

# ¿QUIÉN ESTUDIA? LA EQUIDAD PARTICIPATIVA DEL SISTEMA UNIVERSITARIO EN ESPAÑA

**Damián Herrera Cuesta**  
Universidad Nacional de Educación a Distancia

## **Resumen**

Esta ponencia aborda el estado de la *equidad participativa* y la *composición social* del sistema universitario en España a partir de las condiciones socioeconómicas y educativas de los estudiantes universitarios de nuevo ingreso mediada la segunda década del Siglo XXI.

**Palabras clave:** Equidad, Educación Superior, Composición social, Capital Educativo, Capital Socioeconómico

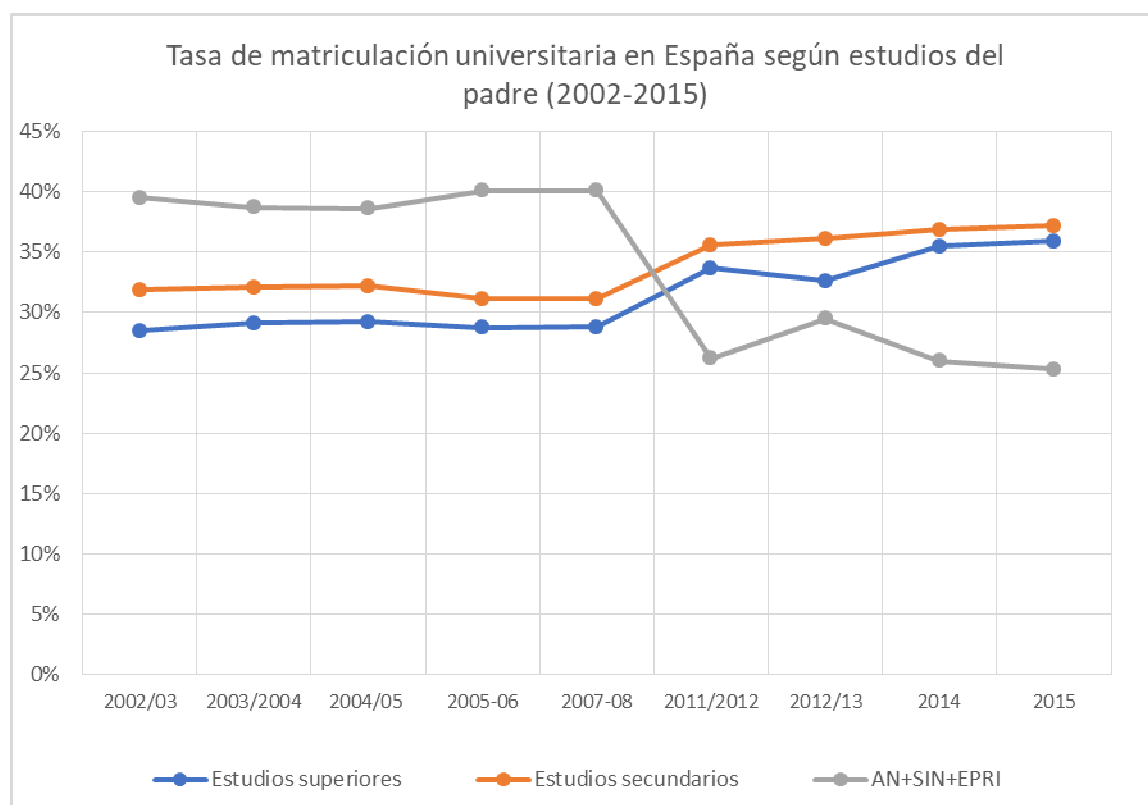
## **Influencia del capital educativo familiar en las oportunidades de acceso a la Universidad**

El desarrollo del sistema de educación superior como respuesta a la demanda de las sociedades tecnológicamente avanzadas, en las que el conocimiento adquiere cada vez mayor protagonismo, se ha convertido en un objetivo político económico y social para los estados nacionales. En Europa, tanto la agenda de modernización como la Estrategia 2020 recogen como meta el aumento de la población con educación superior, siendo uno de sus cinco objetivos prioritarios alcanzar una participación del 40% en 2020 (COM 2010a, 2020, final).

La influencia del origen familiar sobre la trayectoria educativa es clave para estudiar las transiciones sociales intergeneracionales (Carabaña y Rivière, 2017; Ariño, A. 2014). El nivel socioeconómico y educativo de los padres tiene un impacto determinante en la probabilidad de que los hijos accedan a estudios superiores y los completen (Rahona, 2008). Partiendo de estas premisas, a continuación, presentamos los resultados del estudio que hemos realizado sobre la evolución del acceso a la Universidad durante el período 2003-2015, según el nivel de educación alcanzado por los ascendientes familiares de los estudiantes.

Para la elaboración del análisis longitudinal sobre las matriculaciones universitarias según el *Capital Educativo* de los estudiantes, hemos utilizado los datos publicados en informes elaborados por el MECD sobre las características sociodemográficas de los estudiantes universitarios a lo largo del periodo. Pero estos datos no aparecen publicados todos los años. Entre 2007/2008 (2005/2006 para los relativos al nivel educativo alcanzado por la madre) y 2011/2012 no se publican datos al respecto. Sólo a partir del curso 2013-2014, asumiendo los acuerdos europeos sobre la elaboración de estadísticas, los datos de acceso a la Universidad aparecen siguiendo pautas metodológicas sistemáticas y comparables.

**Gráfico 1. Tasa de matriculación universitaria en España según nivel de estudios del Padre (2002-2015)**



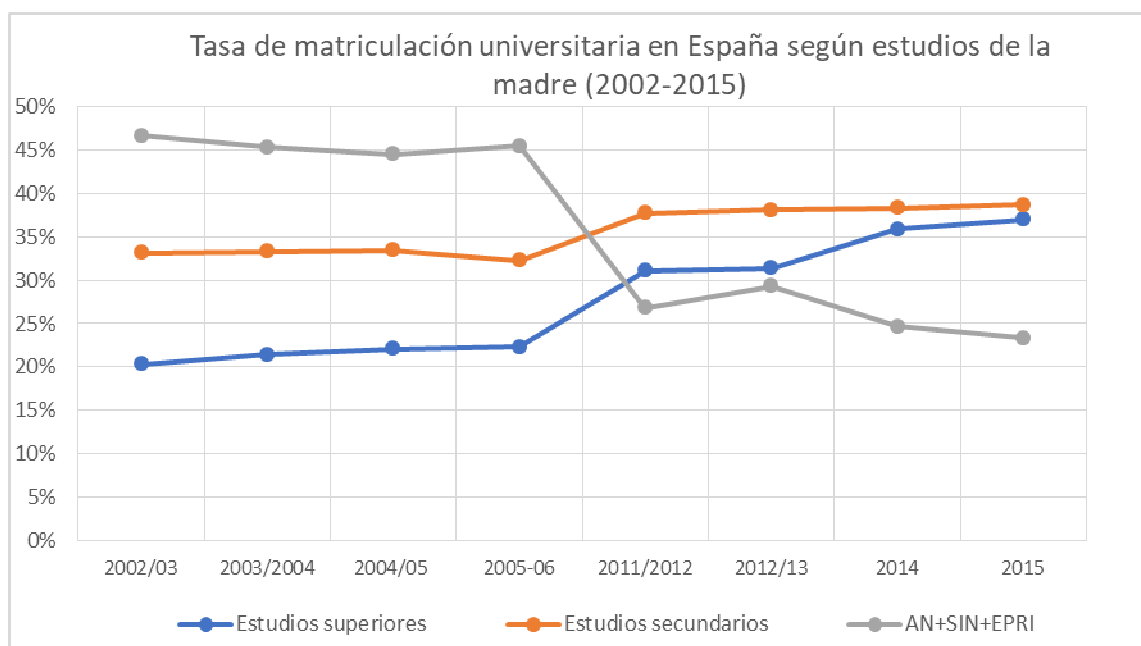
Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD, varios años

Como podemos observar en los gráficos siguientes (1 y 2), todo parece indicar que, efectivamente, dada la proporción de estudiantes con bajo *Capital Educativo* que asiste a la Universidad, en torno al 40%, podemos hablar de que el sistema educativo en España ha mantenido un nivel aceptable de acceso a los estudios superiores de este grupo de estudiantes hasta el curso 2007/08, momento en el que comienzan a sentirse los efectos de la crisis financiera (ver gráficos 1 y 2). Desde entonces, la presencia en la Universidad de jóvenes procedentes de familias con bajo *Capital Educativo* desciende

considerablemente. La proporción de estudiantes cuyo padre posee nivel educativo inferior o igual a la primera secundaria desciende del 40% al 25% (Véase gráfico 1), y en el caso de aquellos cuya madre no supera este nivel educativo lo hace del 46% al 26% (Véase gráfico 2).

Por el contrario, aquellos estudiantes cuyos progenitores poseen estudios superiores y aquellos que poseen hasta secundaria, o postsecundaria no terciaria, mantienen una presencia proporcional regular hasta, precisamente, los cursos posteriores al 2008, en que experimentan un incremento en torno a 5 puntos en el caso de aquellos con padres con nivel educativo intermedio o superior, e incluso mayor, entre 5 y 10 puntos, los estudiantes cuyas madres han alcanzado este nivel de estudios.

**Gráfico 2. Tasa de matriculación universitaria en España según estudios de la madre (2002-2015)**



Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD, varios años.

Al menos en lo que concierne a los datos relativos a los cursos posteriores a 2005/06, es plausible establecer conexiones entre el descenso de estudiantes procedentes de familias con bajo *Capital Educativo* en las universidades españolas con las diferentes condiciones socioeconómicas con que las familias españolas tuvieron que hacer frente a los efectos de la crisis financiera a partir de 2007.

Si bien la democratización de acceso a la Universidad, tal y como se muestra en los gráficos 1 y 2, es un hecho en la sociedad española hasta mediada la primera década siglo XXI, a continuación, estimaremos la magnitud y profundidad de esta tendencia en la

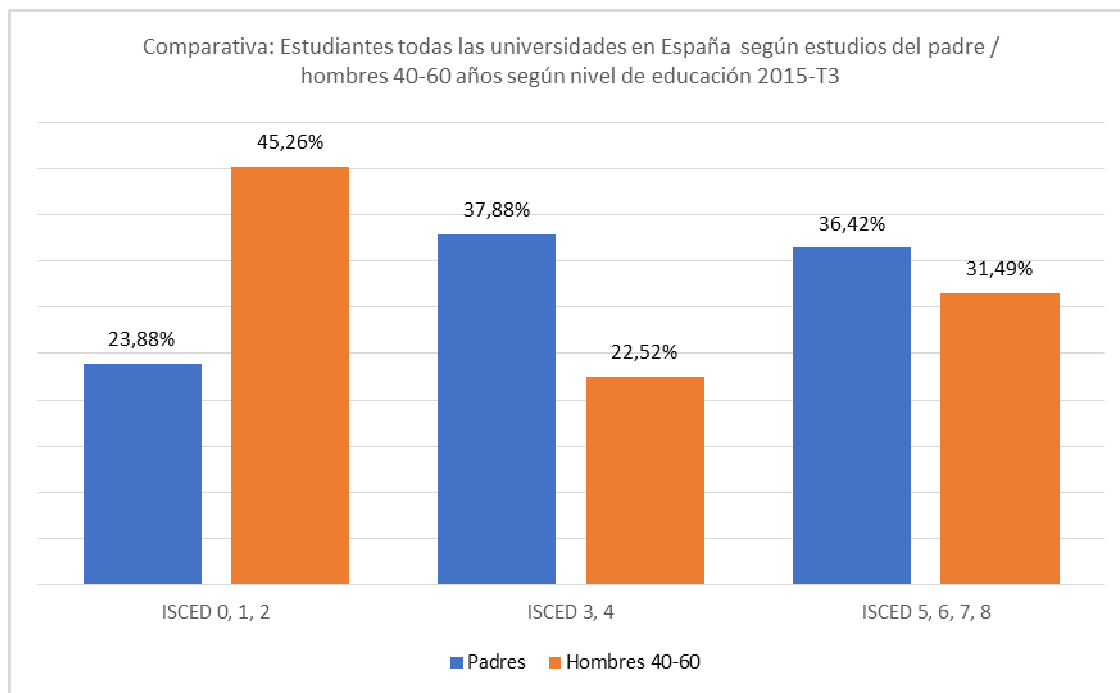
actualidad. Para analizar la participación real de los estudiantes con diferente *Capital Educativo* familiar, tomamos como referencia el nivel educativo de los padres según la clasificación CNED-2014. Posteriormente, comparamos la representación de los diferentes grupos y niveles educativos con el conjunto de población adulta con edad equivalente (entre 40 y 60 años) e idéntico nivel educativo. Los códigos de la CNED-2014, 0, 1 y 2 —Sin estudios, estudios de primaria y primera secundaria— se clasifican de nivel educativo bajo; los códigos 3 y 4 —Educación secundaria y postsecundaria no terciaria—, medios; y los códigos 5, 6, 7 y 8 —correspondientes a estudios de nivel superior—, altos.

Para determinar el peso del *Capital Socioeconómico* de los estudiantes sobre la participación en la *Educación Superior* para el curso 2015-2016, cruzamos los datos estadísticos del MECD sobre las características socioeconómicas de los estudiantes de nuevo ingreso a la Universidad con los datos de la EPA (CNO-2011). Utilizamos la nomenclatura de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, (ISCO, por sus siglas en inglés), equivalente a la CNO-2011, para facilitar al lector una comparación del análisis y sus resultados con los obtenidos por *ECoVipeu 2012*, donde se utiliza esta misma terminología. Nuestro propósito ha sido comparar la ocupación (ISCO) de los progenitores de los estudiantes de nuevo ingreso con la posición ocupacional de la población general con edad equivalente a la de éstos (convencionalmente entre 40 y 59 años).

Cabe apuntar que, en este apartado, donde comparamos la estructura ocupacional y el acceso a la Universidad, hemos querido emplear las referencias metodológicas utilizadas en *ECoVipeu 2012* con el fin de poder realizar simultáneamente una comparativa específica sobre la evolución de la *equidad* de la Universidad española entre ambos periodos temporales. De este modo, emplearemos las categorías “High White collar” (ISCO 1, 2 o 3): directores y gerentes, Técnico y profesionales y Técnicos de apoyo; “Low White Collar” (ISCO 4 y 5): Empleados administrativos y de servicios; “High Blue Collar” (ISCO 6 y 7): Trabajadores agrarios y de la industria, cualificados; y “Low Blue Collar” (ISCO 8 y 9): Trabajadores no cualificados y Trabajadores empleados en ocupaciones elementales.

En los gráficos que siguen (3 y 4), vemos que, al comparar el capital educativo de los ascendientes familiares de los estudiantes respecto del capital educativo de los hombres y mujeres de su generación, nos conduce a confirmar que la democratización educativa se trata, efectivamente, en este periodo, de una democratización, más bien, relativa (Carabaña, 2016).

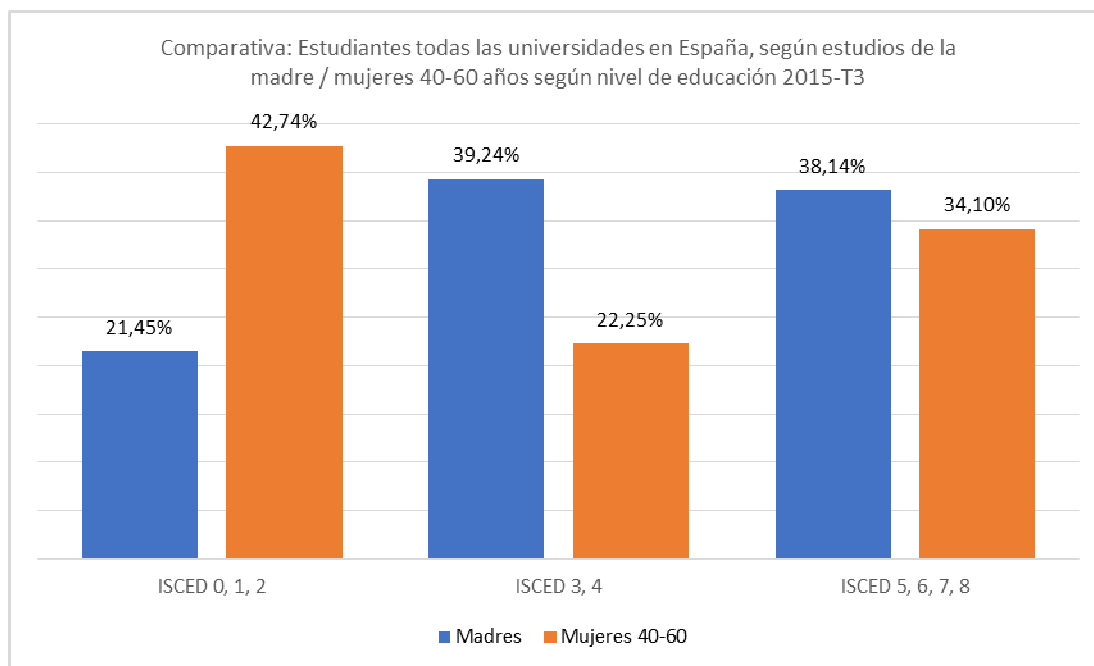
**Gráfico 3. Estudiantes según estudios del padre / población hombres 40-60 años según nivel de educación 2015-T3**



Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

En el gráfico 3 observamos la existencia de sobrerrepresentación de estudiantes cuyos padres poseen un nivel educativo medio (37,88%) o alto (36,42 %), ambas proporciones son más elevadas en relación con la proporción de hombres de su misma generación (40-60 años) con los mismos niveles educativos (22,52% y 31,49% respectivamente). Por el contrario, los estudiantes cuyos padres poseen niveles bajos de educación (23,88%) se encuentran infrarrepresentados cuando lo comparamos con la proporción relativa de hombres de la misma generación con el mismo nivel de estudios (45,26%). Estos resultados son muy similares a los obtenidos a partir de la encuesta ECoVifeu 2012, donde el 51,5%, 30,6% y 17,9%, son las proporciones de hombres entre 40 y 60 años en la sociedad española con nivel de estudio bajo, medio y alto, respectivamente. Por otra parte, 32,2%, 30% y 30,2%, son las proporciones de estudiantes cuyos padres tienen niveles de estudios bajo, medio y alto, respectivamente (Ariño et al 2012: 52)

**Gráfico 4. Estudiantes según estudios de la madre / población mujeres 40-60 años según nivel de educación 2015-T3**



Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

En el caso de los estudiantes que entran a la Universidad según el nivel de estudios de la madre (Gráfico 4) encontramos resultados muy similares, si exceptuamos la existencia de un mayor grado de sobrerrepresentación de los estudiantes cuyas madres poseen niveles educativos medio y altos (39,24% y 38,14%) teniendo en cuenta que el grupo de mujeres entre 40 y 60 años de su generación con los mismos niveles educativos representan el 22,45% y 34,10% (niveles medios y altos respectivamente), de la población total de mujeres en el mismo periodo (Véase gráfico 4).

Efectivamente, sigue existiendo una fuerte infrarrepresentación de aquellos estudiantes que acceden a la Universidad procedentes de contextos con bajo capital educativo. Si bien, también es cierto, que en el caso de que lograsen finalizar los estudios, podríamos decir que el 61% de estudiantes, sumando los que acceden con un capital educativo de origen bajo y medio (Véase gráfico 4), habrá superado el nivel educativo de sus madres y el 62% el de sus padres (Gráfico 3), por lo que, de acuerdo con los estudios en la materia, la movilidad educativa intergeneracional, consecuencia de la expansión educativa en la sociedad española —y uno de sus principales objetivos—, es un hecho contrastado. Los resultados de ECoVifeu son muy similares, 65,6% de los estudiantes superarán el nivel de sus madres y el 62,2% el de sus padres (Ariño et al 2012: 53).

En cualquier caso, y de acuerdo con estos resultados, podemos afirmar que los condicionamientos sociales siguen siendo determinantes para el devenir de la igualdad de

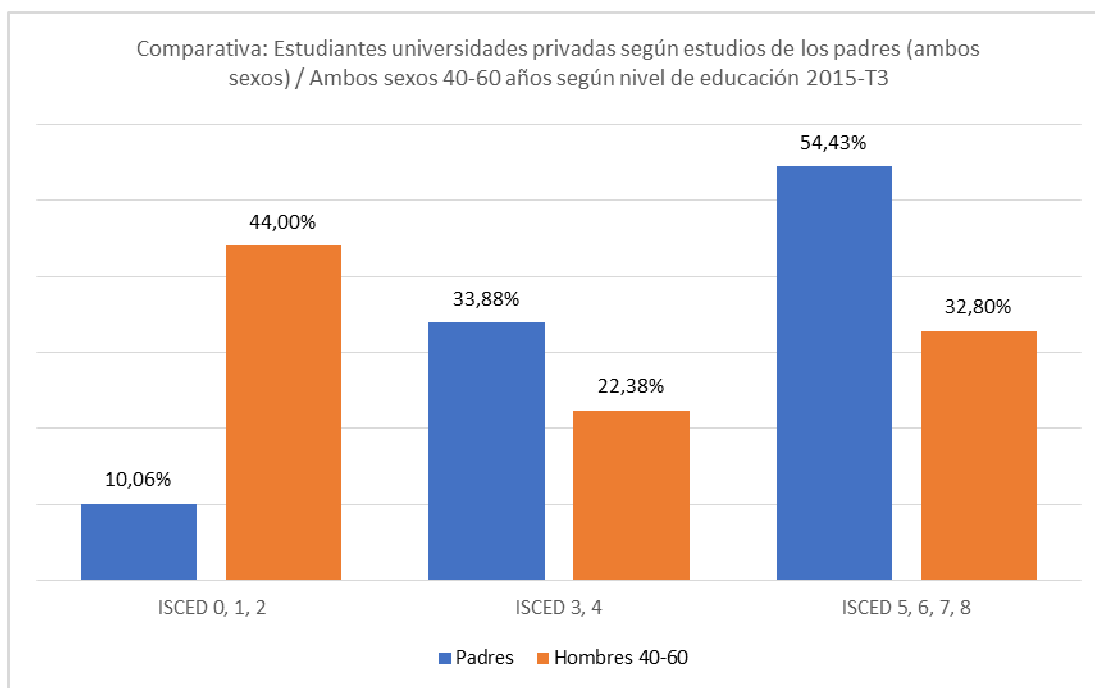
oportunidades en el acceso a los estudios superiores en la sociedad española. Los hijos de aquellas familias con menores recursos educativos y ausencia de tradición académica siguen perdiendo, por lo que siguen teniendo más difícil aprovecharse de las políticas modernizadoras.

Para finalizar este apartado sobre la relación entre el capital educativo familiar y la equidad en el acceso y la participación de los estudiantes de distintos orígenes sociales en la Universidad, hemos querido conocer la representación de los estudiantes procedentes de diferentes entornos familiares dentro de la educación superior privada.

En el gráfico 5, vemos cómo aquellos estudiantes cuyos progenitores poseen un nivel educativo bajo se hayan más infrarrepresentados en las universidades privadas que en el total de Universidades. Obviamente, en estos casos, la variable económica juega un papel determinante, dado que para entrar en este tipo universidades se requiere participar de entornos económicos con rentas medias-altas y altas, siendo escaso el número de estudiantes procedentes de contextos socioeconómicos bajos que disfrutan de becas en entornos institucionales privados.

Igualmente, los estudiantes cuyos padres poseen estudios medios y altos se encuentran sobrerrepresentados respecto de la población adulta que posee esos mismos estudios. Son los estudiantes cuyos padres cuentan con estudios superiores quienes se encuentran fuertemente representados (54,43%) en este tipo de Universidad (Véase gráfico 5). Más de la mitad de sus estudiantes pertenecen a este grupo, lo que nos permite concluir que las familias con mayor capital educativo tienen una mayor disponibilidad para enviar a sus hijos a este tipo de universidades privadas. Los estudios al respecto señalan como las razones que mejor explican esta tendencia, la mejor información que poseen estas familias del mundo académico y profesional, la elusión de riesgo en contexto de alta competitividad y la búsqueda de distinción académica como mecanismo de reproducción social.

**Gráfico 5. Estudiantes de Universidades Privadas según estudios de los padres / población ambos sexos 40-60 años según nivel de educación 2015-T3**



Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

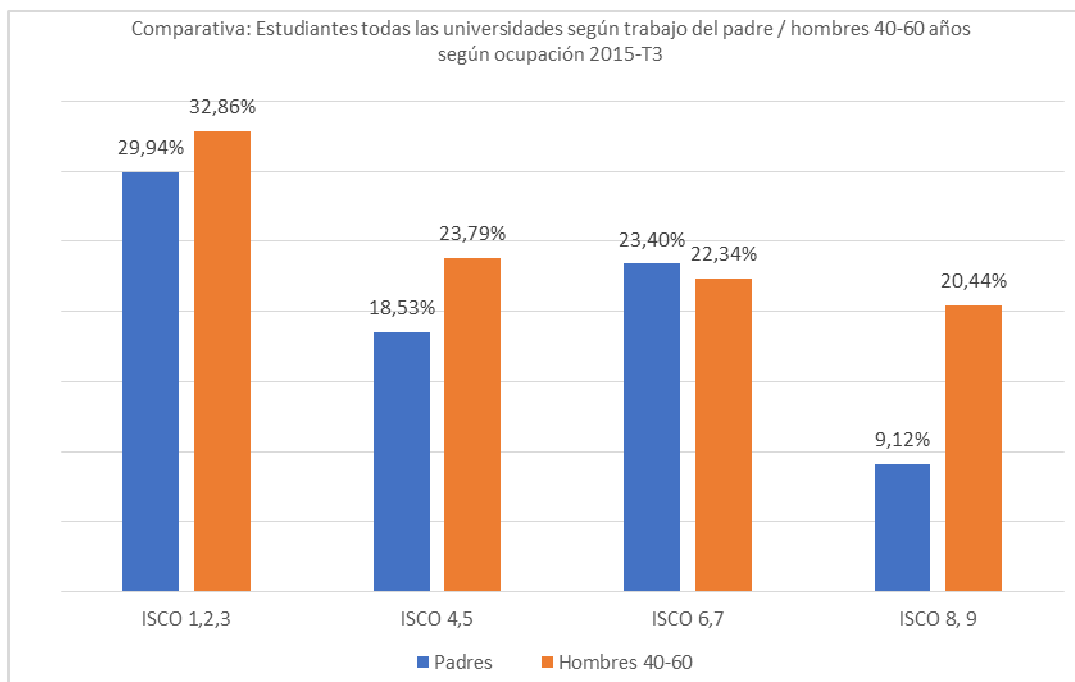
### **Influencia de la posición socioeconómica familiar en las oportunidades de acceso a la Universidad.**

Abordaremos en este epígrafe el análisis de la influencia del capital económico familiar en las oportunidades de entrada a la Universidad. Para ello estudiaremos los datos estadísticos del MECD, acerca de las características socioeconómicas de los estudiantes que acceden a la Universidad durante el curso 2015-2016, último del que se publican datos. Comparamos la participación de estos estudiantes, una vez clasificados según la ocupación de los progenitores, con la proporción de hombres y mujeres de entre 40 y 60 años de la generación de sus padres, ocupados en las mismas posiciones ocupacionales, tomando dichos datos de la EPA (CNO-2011).

En los gráficos 6 y 7 podemos observar cómo los estudiantes cuyos progenitores ocupan posiciones de “High White collar” y “Low White Collar” presentan una leve y moderada infrarrepresentación (30% y 19% respectivamente), en el acceso a los estudios universitarios para la totalidad de las universidades (públicas y privadas) en relación con el total de ocupados en estas posiciones (33% y 24%) y en el mismo grupo de edad (Véase Gráfico 6). En el caso de los estudiantes cuyas madres tienen estas posiciones ocupacionales, la infrarrepresentación es más pronunciada (24,47%, Isco 1, 2, 3, y 22,28 %, Isco 4 y 5) (Véase gráfico 7).



**Gráfico 6. Estudiantes según trabajo del padre / hombres 40-60 años según ocupación 2015-T3**



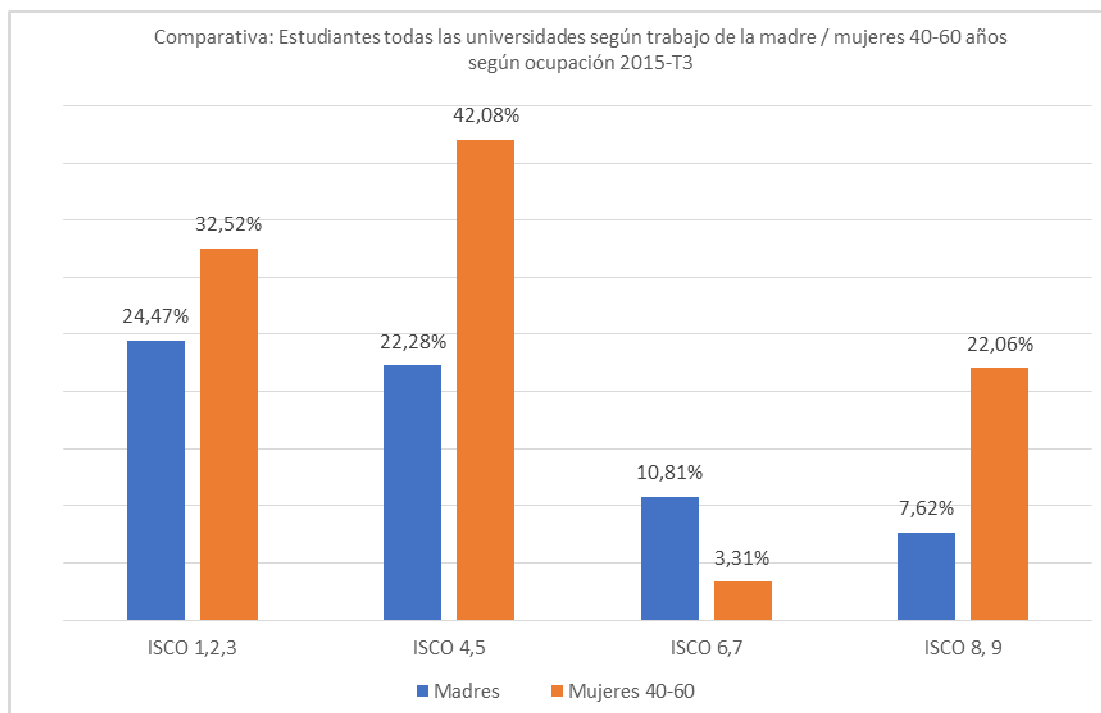
Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

Tanto en un caso como en el otro, la única categoría ocupacional que se encuentra sobrerrepresentada en la Universidad son los estudiantes cuyos padres (23,40%) (Véase gráfico 6) y, especialmente, madres (10,81%), ocupan posiciones ocupacionales de “High Blue Collar” (Véase gráfico 7).

A partir de estos resultados, podemos deducir la necesidad que tienen estas familias para invertir en educación debido a los efectos que, sobre estas ocupaciones y sectores de actividad, ha producido en España la crisis financiera y las posteriores reestructuraciones de la economía española.

Finalmente, la clase social menos representada en la Universidad son los estudiantes cuyos padres (9,12%) y madres (apenas un 7,62%) se encuentran ocupados en posiciones de “Low Blue Collar” (gráficos 6 y 7, respectivamente). Resultados que empeoran los obtenidos a partir de la encuesta ECoVifeu (2012), en los que los estudiantes con padres y madres en estas posiciones se encontraban incluso sobrerrepresentados durante el curso 2011-2012 en las universidades españolas—23% de estudiantes frente a 15% de hombres en esta categoría profesional con edades comprendidas entre los 40 y los 60 años; y 20% de estudiantes con madres ocupadas en esta categoría frente al 13,5% de mujeres ocupadas en estas posiciones—.

**Gráfico 7. Estudiantes según trabajo de la madre/ mujeres 40-60 años según ocupación 2015-T3**

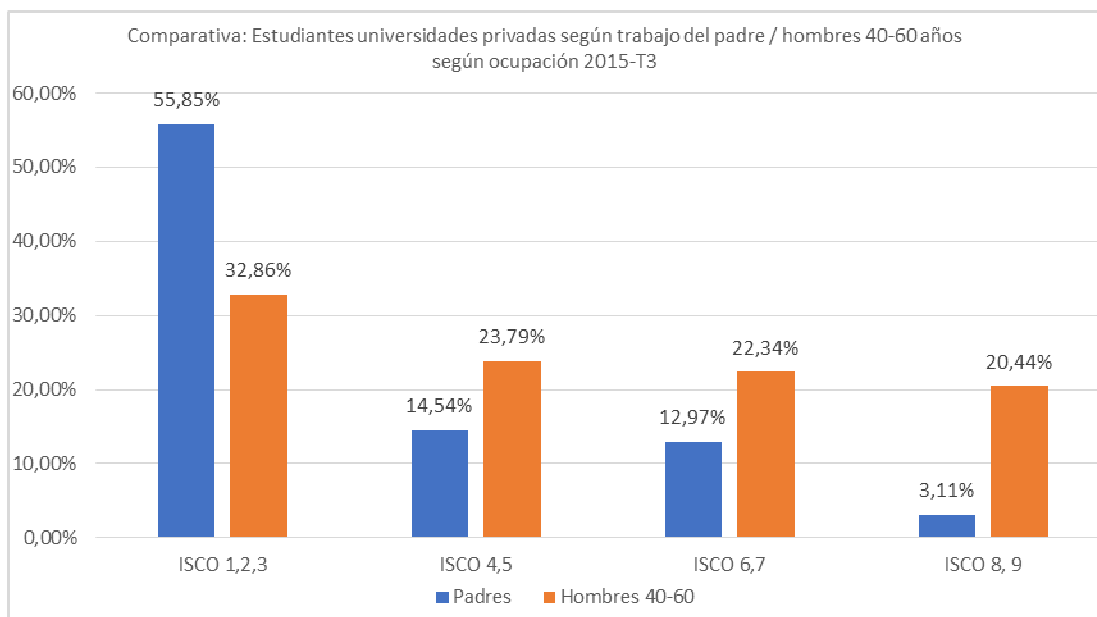


Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

El factor causal de este empeoramiento en tan corto espacio de tiempo, podemos encontrarlo en los efectos de la crisis, sin duda, que empujaría a muchos de los hijos procedentes de estas familias a buscar trabajo motivados por la necesidad económica, con mayor motivo si consideramos las restricciones que supusieron las modificaciones introducidas en 2010 y 2013 al RD 1.721/2007, de 21 de diciembre, donde se establece el régimen general de becas y ayudas al estudio universitario concedidas por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, orientadas a aumentar los requisitos de carácter académico exigidos para acceder a una beca (Armenteros et al, 2015:34).

Por último, abordaremos el estudio descriptivo de la dimensión social educativa (DSES) en la demanda de la sociedad española. Para ello, nos ocuparemos de analizar la participación de los diferentes grupos de estudiantes en las universidades privadas según la ocupación de los padres.

**Gráfico 8. Estudiantes de universidades privadas según trabajo del padre / hombres 40-60 años según ocupación 2015-T3**



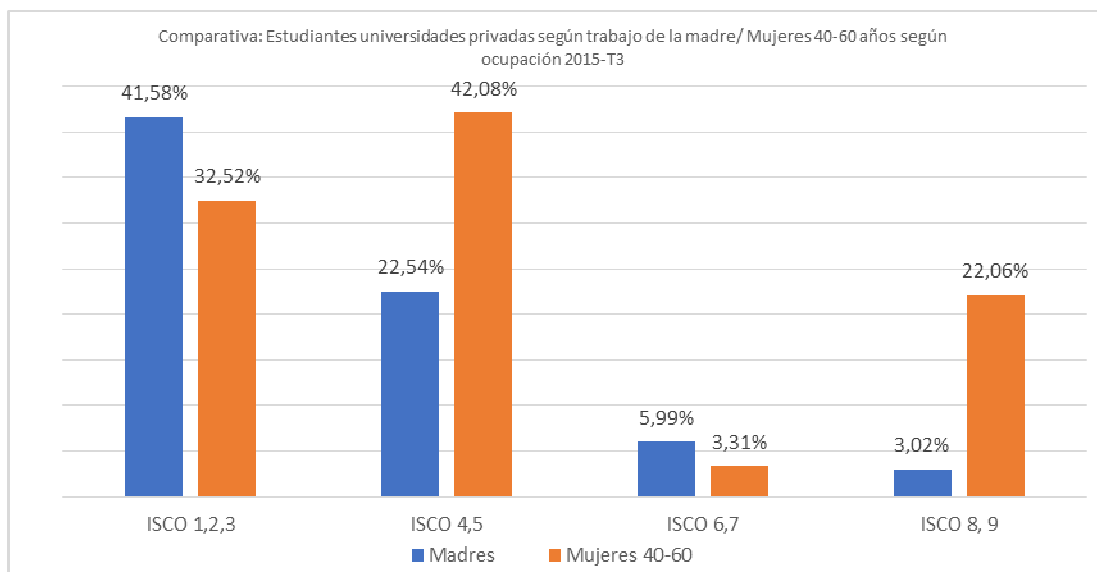
Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

En los gráficos que siguen (8 y 9), observamos la fuerte sobrerrepresentación que tienen, dentro de las universidades privadas, los estudiantes con padres o con madres en las mejores posiciones ocupacionales “High White Collar” (55,85% y 41,58%, respectivamente), frente a la moderada infrarrepresentación de los estudiantes de clase “low White Collar” y “High Blue Collar”, (14,54% y 13%, respectivamente).

También aquellos estudiantes con madres ocupadas en “High White Collar” se encuentran sobrerrepresentadas en la Universidad privada (41,58%) (gráfico 9), aunque en una proporción mucho menor que los estudiantes con padres ocupados en la misma categoría (55,85%) (Véase gráfico 8). Los estudiantes cuyas madres se ocupan en la categoría “Low White Collar” se encuentran fuertemente infrarrepresentados en la Universidad pública (22,28%) (Gráfico 7), igual que lo están en la Universidad privada (22,54%) (Gráfico 9), siendo precisamente esta categoría ocupacional donde mayoritariamente se ocupan las mujeres (42%) (Véase gráfico 9).

Al igual que para todas las universidades, los estudiantes cuyas madres se hallan ocupadas como trabajadoras cualificadas de la industria y del campo, también se hallan sobrerrepresentadas en las universidades privadas (6%) (Véase gráfico 9), si bien en menor medida que en el conjunto de universidades (10,81%) (Véase gráfico 7). Algo que refuerza nuestra hipótesis sobre la estrategia de estas familias en invertir en educación frente a los cambios derivados de la “modernización” económica.

**Gráfico 9. Estudiantes de universidades privadas según trabajo de la madre / mujeres 40-60 años según ocupación 2015-T3**



Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos del MECD y de la EPA

Por último, los estudiantes cuyos padres, cualquiera de los dos, ocupen posiciones “Low Blue Collar” apenas se encuentran representados en este tipo de Universidad. En torno a un 3% tanto para el caso de los estudiantes con padres ocupando estas posiciones, como para el caso de aquellos cuyas madres son las que las ocupan. Las razones posiblemente se encuentren en las buenas calificaciones que justifican el que los estudiantes de estas familias accedan a la Universidad pública, lo que garantiza las ayudas al estudio, que a su vez les permite sufragar los gastos correspondientes. En cualquier caso, la proporción de este tipo de estudiantes que aparecen representados en el gráfico 15 responde a cifras absolutas muy bajas y escasamente representativas de participación en este tipo de Universidad.

### Conclusiones

1. Según el *Capital Educativo* de los estudiantes universitarios, en el periodo estudiado ha existido una tendencia positiva de movilidad educativa intergeneracional terciaria. En torno al 62% de los estudiantes matriculados poseen un *Capital Educativo* bajo o medio.
2. A partir del año 2008, hasta el último año estudiado, 2015, se ha producido una regresión democrática en la composición social de las Universidades españolas en general. Por un lado, se ha producido un descenso brusco de los estudiantes con *Capital Educativo* bajo, desde el 40% en 2008 hasta 26% en 2015, a la vez que, según la posición socioeconómica de las familias, aquellos estudiantes cuyos progenitores se ocupan como trabajadores no cualificados se encuentra fuertemente infrarrepresentados

en las universidades españolas (9% sobre 20% según ocupación del padre y 8% sobre 22% según ocupación de la madre) (Ver gráficos 6 y 7).

3. En las universidades privadas se encuentran sobrerrepresentados los estudiantes cuyos progenitores se ocupan en posiciones de “High White Collar” (56% sobre 33% según ocupación del padre y 42% sobre 33” según ocupación de la madre) (Ver gráficos 8 y 9), y aquellos estudiantes cuyas madres se ocupan como trabajadoras cualificadas (6% sobre el 3% según ocupación de la madre) (Véase gráfico 9)

4. El que los hijos de familias de trabajadores cualificados de la industria y el campo se encuentren sobrerrepresentados en las universidades españolas, incluidas en las privadas (aquellos cuyas madres se ocupan en esta categoría) (Ver gráfico 9), puede entenderse como una respuesta de estas familias al efecto negativo que la crisis y las reestructuraciones económicas han tenido sobre el empleo en sus respectivos sectores.

## Bibliografía

ARIÑO, A. (2011). "La dimensión social y la participación universitaria." In *¿Universidad sin clases?: condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV): 2011* (pp. 19-32). Madrid. Subdirección General de Documentación y Publicaciones.

Id. (2014). "La dimensión social en la educación superior." *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación (RASE)*, 7(1), 17-41.

ARIÑO, A. y LLOPIS, R. (2011a). *¿Universidad sin clases? Condiciones de vida de los estudiantes universitarios en España (Eurostudent IV)*. Madrid: Ministerio de Educación.

ARIÑO, A., LLOPIS, R., & SOLER, I. (dir. 2014). *Desigualdad y Universidad. La Encuesta de Condiciones de Vida y de Participación de los Estudiantes Universitarios en España*. Valencia, Universitat de València. Recuperado:  
[https://www.academia.edu/3638423/Desigualdad diversidad y Universidad](https://www.academia.edu/3638423/Desigualdad_diversidad_y_Universidad)

ARMENTEROS, J. & PÉREZ J.A. (2017). La universidad española en cifras 2015-2016, Madrid, España: CRUE Universidades Españolas, 2017. [Online]. Recuperado:  
<https://goo.gl/U1zERq>

CARABAÑA, J. (1983). *Homogamia y movilidad social*. Reis, (21), 61-81.

CARABAÑA, J., & RIVIÈRE, J. (2017). "¿La igualdad de oportunidades era esto? Estratificación, educación, desigualdad y pobreza. Conversación con Julio Carabaña". *Encrucijadas-Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 14, 1401.

COMISIÓN EUROPEA (2010a). Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, COM(2010) 2020, Bruselas. Recuperado de:  
[https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy es](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy_es).

COMISIÓN EUROPEA/EACEA/EURYDICE (2015). El Espacio Europeo de Educación Superior en 2015: Informe sobre la implantación del Proceso de Bolonia. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado de:  
[http://publications.europa.eu/resource/cellar/91f926b2-6965-4abe-a1be-600903e4df93.0003.01/DOC\\_1](http://publications.europa.eu/resource/cellar/91f926b2-6965-4abe-a1be-600903e4df93.0003.01/DOC_1)

Conclusiones del Consejo del 11 de mayo 2010, sobre la dimensión social de la educación y la formación, O JC 135, 26.05.2010, Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:135:0002:0007:ES:PDF>

EUROSTAT. Estrategía 2020 Documento recuperado de:  
[https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy es](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy_es)

FACHELLI, S., & PLANAS, J. (2011). Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes. *Papers: revista de sociología*, 96(4), 1307-1331.

HOUT, M. (2006). "Maximally Maintained Inequality and Essentially Maintained Inequality". *Sociological theory and methods*, 21(2), 237-252.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) Clasificación Nacional de Ocupaciones (CNO-11). Recuperado: [Clasificación Nacional de Ocupaciones \(CNO-11\)](#)

Id. Encuesta de población activa (EPA) Recuperado de: [http://www.ine.es/dyngs/inebase/es/operacion.htm?C=Estadistica\\_C&cid=1254736176918&menu=ultidatos&idp=1254735976595](http://www.ine.es/dyngs/inebase/es/operacion.htm?C=Estadistica_C&cid=1254736176918&menu=ultidatos&idp=1254735976595)

Id. 2016T4. Recuperado de: <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=6393>

JERRIM, J., VIGNOLES, A., LINGAM, R., FRIEND, A. (2014). "The socio-economic gradient in children's reading skills and the role of genetics", *British Educational Research Journal*, 41:1, pp. 6-29.

LUCAS, S. (2001). "Effectively maintained inequality: Education transitions, track mobility, and social background effects". *American Journal of Sociology*, 106(6), 1642-1690.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE. Estadísticas universitarias. Entrada al sistema universitario. Acceso a la Universidad 2017. Última consulta Julio de 2018: [https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?Type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2017/1\\_Acceso&file=pcaxis&l=s0](https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?Type=pcaxis&path=/Universitaria/Indicadores/2017/1_Acceso&file=pcaxis&l=s0)

MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR. (2007). Comunicado de Londres. Hacia el Espacio Europeo de Educación Superior: respondiendo a los retos de un mundo globalizado. Recuperado de: <http://www.aneca.es/Actividad-internacional/Documentos-internacionales-de-referencia/Comunicados-de-los-ministros-europeos>

NIELSEN, F., & ROOS, J. (2015). "Genetics of educational attainment and the persistence of privilege at the turn of the 21st century". *Social Forces*, 94(2), 535-561.

SOLER, I. (2014). "Perfil social y bagaje familiar", en Ariño, A., Llopis, R., & Sóler, I. (2014). *Desigualdad y Universidad. La Encuesta de Condiciones de Vida y de Participación de los Estudiantes Universitarios en España*. Valencia: Universitat de València. *España: EcoVIPEU*.

RAFTERY, A. E., & HOUT, M. (1993). "Maximally maintained inequality: Expansion, reform, and opportunity in Irish education, 1921-75". *Sociology of education*, 41-62.

RAHONA, M. M. (2008). *La educación universitaria en España y la inserción laboral de los graduados en la década de los noventa. Un enfoque comparado*. Madrid, Premios Injuve para Tesis Doctoral.

TROIANO, H., TORRENTS, D. (2018). "La evolución del acceso a la universidad en Catalunya: ¿cómo la explicamos?" *Revista Española de Sociología*, 27 (1), 125-134.