

¿Cómo citar los artículos de este libro?

Apellidos, Nombre (del autor del texto elegido) (2010). "Texto" (del artículo), en Aguilar Gil, M. (Coord.) *Construcciones y deconstrucciones de la sociedad*. Toledo: ACMS, pp. (de inicio y final del artículo elegido).

RAFAEL CONDE MELGUIZO.

(Área de Medio Ambiente, Ayuntamiento de Madrid)

Resumen

El proyecto Madrid a Pie, enmarcado en la Agenda 21 Escolar el Ayuntamiento de Madrid, ha desarrollado desde Septiembre de 2008 una serie de procesos participativos en 21 colegios (uno por distrito), con el objetivo de aportar soluciones a los problemas de movilidad mediante la metodología de la participación ciudadana propia de la agenda 21.

Trascurridos dos cursos, el proyecto se ha encontrado con la necesidad de evaluar los procesos de participación infantil y familiar desarrollados en la escuela. Para ello, acorde a la ideología participativa del proyecto, se ha recurrido a una técnica propia de la metodología propia de la investigación / acción: la encuesta deliberativa. El uso de esta técnica ha permitido evaluar un proceso complejo con la participación de aquellos que han sido parte del mismo y permitiendo incluso que participen en el diseño de la evaluación.

Para realizar este trabajo se llevó a cabo el siguiente proceso:
Convocatoria de profesorado representativo a una reunión para mantener un debate abierto en torno al proceso

Trabajo de análisis de la información extraída de la primera reunión por parte del equipo técnico del proyecto

Elaboración de la encuesta en función de las conclusiones del análisis y envío del cuestionario al profesorado

Análisis de los resultados de la encuesta por el equipo técnico
Reunión para la devolución de los resultados de la encuesta al profesorado y dinámica de debate

Análisis de los resultados el debate

En esta comunicación se analizan los resultados de esta evaluación y las ventajas e inconvenientes de haber utilizado la técnica de la encuesta deliberativa para esta tarea.

Palabras clave: Encuesta deliberativa, agenda 21, debate, análisis, profesorado.



EXPERIENCIA DE USO DE LA TÉCNICA DE ENCUESTA DELIBERATIVA PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS SOCIALES

1. Resumen de la experiencia.

Reunión de debate abierto.

- En primer lugar, se convocó una reunión con profesorado de todos los colegios implicados en el proyecto para mantener un debate que permitiese identificar los principales aspectos a evaluar. El equipo técnico de Agenda 21 encargado del desarrollo del proyecto "Madrid a Pie" en los centros escolares formuló sobre la base de su experiencia colectiva 3 grandes preguntas que agrupaban los principales aspectos a evaluar, siendo estas:
 - **Necesidades:** ¿qué necesidades y recursos necesita la escuela para desarrollar el Madrid a Pie? (en el ámbito curricular; apoyo a la participación; medios técnicos y materiales; etc)
 - **Formación:** ¿Por qué la propuesta formativa no ha sido de interés¹? ¿Qué necesidades formativas hay? ¿Cómo podríamos atenderlas?
 - **Evaluación y seguimiento:** DAFO; principales debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades.

Estas tres grandes preguntas se lanzaron en la reunión a un debate abierto entre todos los profesores. Al mismo tiempo que iban surgiendo las opiniones y las ideas, se iba tomando nota de las mismas en un ordenador con proyector que mostraba en una pantalla a la vista de todos los apuntes que se

¹ Durante el curso 2009/10 se había ofrecido una propuesta formativa al profesorado sobre los procesos de Agenda 21, pero no pudo llevarse a cabo por la escasa demanda.

tomaban sobre sus opiniones, permitiendo así que pudiesen ser matizados por la persona que estaba hablando si consideraba que no respondían exactamente a lo que había querido decir y, al mismo tiempo, permitía ir recogiendo el discurso del grupo de forma participada, pues todo el mundo podía aportar su opinión sobre lo que se proyectaba.

Una vez finalizada la exposición de ideas y desarrollado el debate se pidió a los asistentes que de forma colectiva agrupasen y resumiesen con ayuda de la proyección las principales ideas que habían surgido. El resultado fue el siguiente:

Necesidades: ¿qué necesidades y recursos necesita la escuela para desarrollar el Madrid a Pie? (a nivel curricular, apoyo participación, medios técnicos, materiales, etc)

Proceso y cambios

- Ver realidades / Ver recursos y cambios en la infraestructura del barrio
- Necesidades materiales: presupuesto para dar difusión al proyecto entre la comunidad educativa
- Vías más cortas y no tan burocráticas
- Desconocimiento de las ventajas de pertenecer a este proyecto
- No salimos del colegio: “Han salido a hacer diagnósticos, han detectado necesidades sencillas, etc”, pero no se les aparece nadie más (...) Que cuando salgan del colegio vean ya resultados”
- Los logros son grandes en el nivel de conciencia de los niños, pero estos temas ya se trabajan en la escuela. El aspecto especial de este proyecto era la intervención del Ayuntamiento para dar respuesta a lo que se proponía mediante la participación. Si no hay una respuesta institucional no necesitamos al Ayuntamiento para el planteamiento educativo. Tiene que ver que existe esa respuesta y no a los tres años. Hay cosas pequeñas que se pueden cambiar y se debe informar a los niños que se ha hecho por ellos
- Hay expectativa sobre que va a pasar el tercer año. Si no hay cambios se perderá a los alumnos como ciudadanos (y a los padres) Las adaptaciones curriculares ya están trabajadas en el día a día por los maestros

| |
|---|
| <p>Proyecto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Guión anual que sirviese de orientación (no de tres años) • Reuniones más asiduas • Evitar la disgregación: No tenemos muy claro las personas de referencia que representan el proyecto • Conocer la labor de los Agentes Tutores en el proyecto • Visibilizar una implicación más clara del resto de secciones del proyecto (sin necesidad de ser solicitado desde el centro) • Mejor conexión entre las intervenciones de los educadores viales y los objetivos más amplios que se trabajan en el proyecto: p.ej con respecto a la autonomía infantil • Contacto entre la comunidad educativa y los agentes tutores • Falta conocer las vías y las personas de referencia a las que hay que dirigirse para abordar los pequeños cambios |
| <p>Escuela Transformadora</p> <ul style="list-style-type: none"> • Abrir la escuela a gente que viene “de fuera” (p.ej Educadores Viales) |
| <p>Comunidad Educativa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apoyo por parte de la Dirección (necesario, en algunos casos está, pero en otros no) • Dificultad para involucrar a todo el claustro • Elaborar herramientas para seguir actuando con la comunidad educativa |

Formación: ¿Por qué la propuesta formativa no ha sido de interés? ¿qué necesidades formativas hay? ¿Cómo podríamos atenderlas?

- Formación más cercana al centro
- Incluso en el mismo centro

Evaluación y seguimiento: DAFO; principales debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades

POSITIVO

- Se han sentido atendidos y apoyados
- Valoran al Equipo Técnico en positivo
- Valoran a los Agentes Tutores en positivo
- Han tenido un grupo estable de familias en el proyecto
- El alumnado se ha mostrado receptivo a casi todo y han respondido a todo (aunque no se les ha contestado)
-

NEGATIVO

- Se han enviado
- circulares a los padres, se ha escrito en la revista del colegio, etc; pero la gente no está informada. El general de la comunidad educativa se enteró del proyecto con los aparcabicis. Falta comunicación del proyecto.

Encuesta

Con esta información, el equipo técnico elaboro un cuestionario que fue remitido vía correo electrónico a todos los profesores participantes en el proyecto, incluyendo el grupo que había participado en la reunión anterior.

El cuestionario debía cumplimentarse de forma individual y constaba de 27 preguntas extraídas de las reflexiones anteriormente expuestas. Las preguntas se agruparon en 5 temas:

PROYECTO Y PROCESO

¿Se ha visualizado y entendido adecuadamente el proceso a tres años?

¿Se ha tenido claro el desarrollo del proyecto cada curso?

¿Las reuniones con los Técnicos han sido: muchas, pocas, etc?

¿Qué número de reuniones con los técnicos consideras necesarias al trimestre para mantener el proyecto?

¿Conoces los agentes, departamentos, etc que están implicados en el proyecto? Nombra los que conozcas

¿Conoces la labor de los Agentes Tutores en el proyecto?

¿Conoces la labor que generalmente desempeñan los agentes tutores independientemente del proyecto?

¿Cuánto crees que ayudan las clases de Educación Vial al proyecto?

COMUNIDAD EDUCATIVA – ESCUELA

¿Ha habido apoyo al proyecto por parte del equipo directivo?

¿Ha habido apoyo al proyecto por parte del claustro de profesores?

¿Ha habido un grupo estable de familias?

¿Crees que las familias del colegio han estado:

- Informada?
- Interesada?
- Participativa?
- Escépticas?

TRANSFORMACIONES

¿Han sido suficientes los recursos y apoyos al Proyecto?

¿Ha habido cambios en las infraestructuras del interior del colegio como consecuencia de su participación en el Proyecto?

¿Ha habido cambios en las infraestructuras del barrio como consecuencia de su participación en el Proyecto?

¿Ha habido cambios de actitudes entre los

- alumnos
- profesores
- familias
- personal no docente?

¿Se ha abierto la escuela a nuevos agentes y al barrio?

¿Conoces a quién tendrías que dirigirte para solicitar pequeños cambios en el entorno del colegio relacionados con los objetivos del proyecto?

En caso de tener que solicitar algo en el día de hoy, escribe a quien te dirigirías

FORMACIÓN

La formación no ha podido salir adelante por falta de demanda. ¿Podrías escribir los motivos por los que crees que puede haber pasado esto?

Nos gustaría adaptar nuestra oferta formativa a vuestros intereses. Escribe por favor los últimos 3 cursos de formación que hayas cursado.

¿Qué necesidades formativas detectan con respecto al Proyecto?

EVALUACIÓN

Valora del 1 al 10 la labor del equipo de técnicos de Agenda 21

Valora del 1 al 10 la implicación de los alumnos de tu centro con el proyecto

Valora del 1 al 10 la implicación de los profesores de tu centro con el proyecto

Valora del 1 al 10 la implicación de las familias con el proyecto

Valora del 1 al 10 tu implicación personal con el proyecto

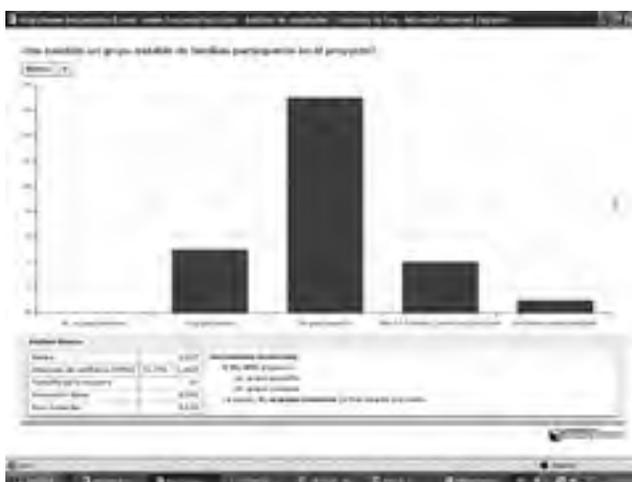
Análisis de la encuesta

Una vez recogidos los datos, el equipo de Agenda 21 comenzó el análisis de la encuesta. Como se puede suponer, esta encuesta no es representativa, puesto que no responde a un muestreo científicamente válido, ni permite hacer extrapolaciones cuantitativas, por lo que el análisis no fue el análisis estadístico propio de una encuesta tal como medias, correlaciones, etc.

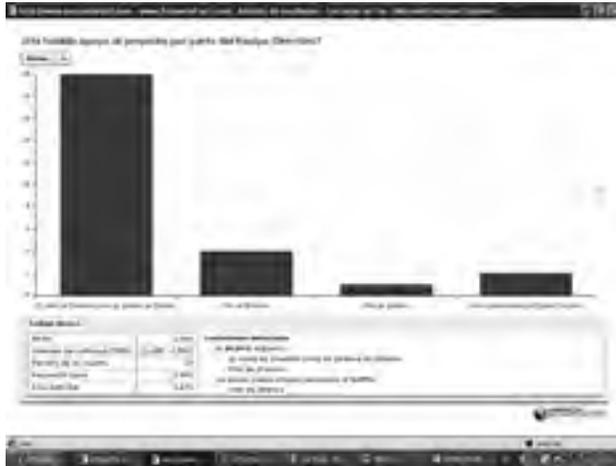
El objetivo era más sencillo, ya que se trataba de presentar un “Mapa de Opiniones” al mismo grupo que las había vertido para generar así una deliberación que permitiese profundizar en el conocimiento de los resultados. Es decir, el resultado final del análisis de la encuesta no es un fin, sino un medio, una herramienta de trabajo para la deliberación.

Para cumplir este objetivo, el análisis se realizó mediante la agrupación de los datos en tres grupos:

- **Tendencias.** Un ejemplo es la respuesta a la pregunta 13 sobre la existencia de un grupo estable de familias participando en el proyecto, donde el diagrama de barras casi reproduce la forma de una campana de Gauss.

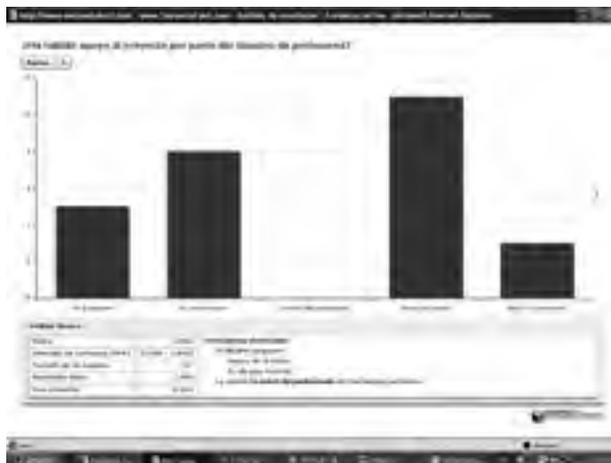


Desviaciones, como reverso de las tendencias, se destacaron aquellas opiniones que se han mostrado claramente distintas al resto, precisamente en aquellas preguntas donde parece haber bastante consenso. Un ejemplo es la respuesta a la pregunta 11, donde se pregunta por el apoyo del equipo directivo al profesorado implicado en el proyecto.



Encontramos una clara mayoría en las respuestas positivas, por lo que nuestro interés en este caso será buscar en la deliberación las causas por la que en hay dos colegio donde se da una respuesta diferente (desviación) y cuales son las consecuencias. Desde este punto de vista analítico, la escasez de casos no resta importancia, sino que hace del caso observado un elemento de mayor interés.

Dispersiones, es decir, aquellas preguntas donde no parece haber una tendencia hacia una opinión común. Un ejemplo es la respuesta a la pregunta 12 donde se pregunta por el apoyo al proyecto por parte del claustro de profesores.



A primera vista destaca que la posición intermedia, aquella que la teoría estadística nos comenta que por probabilidad acumula el mayor número de individuos en las distribuciones, está vacía. Eso significa que hay alguna variable que polariza el proyecto entre claustros participativos y no participativos que debemos tratar de desvelar en la deliberación posterior.

Deliberación

El objetivo de este análisis era devolver estos resultados así clasificados al colectivo de profesores para que trataran de explicar ellos mismos los porqués de los resultados. Para facilitar el trabajo, también se simplificaron las respuestas a las 27 preguntas en 6 temas, cada uno con sus correspondientes tendencias, desviaciones y dispersiones, acompañadas de las hipótesis deducidas por el equipo de Agenda 21 sobre las posibles explicaciones a las mismas.

Los 6 temas fueron:

- Formación
- Participación en el centro escolar
- Participación infantil
- Desarrollo de los Foros Institucionales¹
- Encuentro y redes entre colegios del proyecto
- Comprensión del proyecto

En este caso el debate no fue abierto, sino dinamizado por dos motivos:

la complejidad del debate en este caso era mayor, puesto que se trataba de analizar unos resultados, no de verter opiniones

el número de asistentes (22 profesores) hacía necesario moderar las intervenciones para que el tiempo disponible (2 horas) fuese suficiente para que todo el mundo tratase todos los temas.

Por estos motivos, se prepararon dos dinámicas. La primera de ellas era una dinámica de debate derivada de la técnica clásica Philip 6/6 y que se denominó “5x5” por parte del equipo de Agenda 21. La segunda consistía en la realización de un mapa de relaciones por cada uno de los participantes.

Dinámica 5x5

En esta dinámica se trataron un total de 5 temas (todos los previamente expuestos, excepto “comprensión del proyecto”) Tras una presentación de los resultados de la encuesta y de su análisis, se pidió

¹ Los Foros Institucionales son reuniones programadas donde los grupos de participación del colegio (profesores, familias, alumnado, etc) se reúnen con representantes del Ayuntamiento para debatir los problemas y las propuestas relacionadas con el proyecto.

a cada asistente que reflexionasen sobre los mismos y elaborasen su propio análisis. A continuación, todos los asistentes intervinieron por turnos. Por cada tema, cada asistente disponía de un minuto para mostrar su análisis particular. Estas ideas eran recogidas a la vista de todos en un papel continuo.

Una vez recogidas todas las intervenciones, se procedió a un debate abierto sobre los diferentes análisis mostrados. El resultado fue una lista de propuestas de futuro por cada tema consensuadas por los asistentes y una lista de dudas en aquellas en las que no se alcanzó ningún acuerdo. Este documento de propuestas y dudas ha sido el resultado de la evaluación con el que se quiere comenzar a trabajar en el proyecto en cada colegio el siguiente curso 2010/11.

Mapa de relaciones

En el análisis de la encuesta, el equipo de Agenda 21 detectó que algunas respuestas, sobre todo las clasificadas como desviaciones y dispersiones, mostraban que existía un diferente entendimiento del proyecto por parte de los distintos profesores. Para analizar este nuevo punto de interés, se procedió a solicitar a los asistentes que dibujasen un mapa de relaciones con los que consideraban que eran los actores implicados en el proyecto.

Dos ejemplos de los mapas de relaciones recogidos



El análisis de estos mapas se encuentra en proceso en el momento de escribir este texto, por lo que aun no podemos presentar conclusiones, pero si adelantar que los resultados de este análisis se volverán a mostrar al grupo de profesores para una nueva deliberación. Esta parte del trabajo se encuentra por tanto abierta y aun no ha generado un documento final.

Conclusiones

Podemos concluir tras esta experiencia que la encuesta deliberativa es una técnica que permite un análisis profundo del desarrollo de un proyecto social. Del mismo modo, como se habrá podido observar, exige un trabajo mayor que otras técnicas más sencillas como el cuestionario o las reuniones de evaluación.

Podremos resumir las ventajas e inconvenientes observados en esta experiencia en la siguiente tabla:

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Las preguntas de investigación surgen de los mismos actores investigados, por lo que los resultados se acercan a sus intereses • El proceso es siempre colectivo, por lo que se ha evaluado el proyecto global, que es el objetivo, no el proceso propio de cada colegio: surge lo común • El proceso es transparente para el grupo investigado, por lo que la credibilidad de los resultados de la evaluación y las tareas que surgen para el siguiente curso es mayor que ante otras técnicas. • Como todo proceso de investigación / acción, la reflexión permite la mejora de la practica en el futuro y no solo una muestra de resultados. | <ul style="list-style-type: none"> • Exige mas trabajo que otras técnicas, por lo que se debe disponer de los tiempos y espacios necesarios antes de escoger esta técnica si no se quiere que el proceso de evaluación falle a mitad de camino • También es necesario un compromiso de los actores que van a evaluar a participar del proceso hasta el final, algo a lo que no todo el mundo esta dispuesto frente a otras técnicas más sencillas. |
|--|--|

Con estas conclusiones, esta comunicación quiere defender el uso de esta técnica a pesar de sus mayores costes asociados, ya que permite encontrar explicaciones mas profundas que el uso reduccionista de técnicas de análisis mas sencillas como un cuestionario de calidad o una reunión de evaluación. Además, esta técnica no es una simple agregación de técnicas cuantitativas (cuestionario) y cualitativas (deliberación), sino que ambas se encuentran entrelazadas ente si, sin saber donde termina una y otra, mas aun si abrimos a la participación del colectivo objeto de nuestra investigación algunos de los procesos como la elaboración del cuestionario. No obstante, esto no quiere decir que el sociólogo haya dejado su lugar a los investigados. Si se observa detenidamente el proceso que se ha mostrado en esta comunicación, todos los trabajos que han exigido de unos conocimientos sociológicos han sido realizados por el equipo encargado del análisis, pero del mismo modo, siempre ha habido un contacto entre los resultados de este análisis y la interpretación de los mismos por los investigados.

La participación no es por tanto ni una renuncia a la validez del sociólogo como científico encargado del análisis, ni una invitación a la opinión por parte del investigado, sino una metodología que relaciona al objeto con el sujeto en el proceso de la investigación, algo de lo que sólo la ciencia social puede presumir.

Bibliografía

- BELTRÁN, M. (1996)** “Cinco vías de acceso a la realidad social”. En: García Ferrando, M; Ibáñez, J; Alvira, F (compiladores). “El análisis de la realidad social”. Alianza Universidad Textos, Madrid.
- BLEDA, J.M.; CENTELLES, F. (DIRS); AGUILAR GIL, M.; HADJ DJILANI, S.; SIMON MEDINA, N. (INVS.) (2008)** “Seguridad y libertad en el mundo árabe. Un análisis social cualitativo: Conferencia Consenso Ciudadano y Encuesta Deliberativa en la Universidad de Castilla-La Mancha” Azacanes-GIS (UCLM)
- MEDINA J.A, CEMBRANOS F. (2003)** “Grupos inteligentes: teoría y práctica del trabajo en equipo”. Ed Popular.
- VARGAS, L., BUSTILLOS DE NÚÑEZ, G. (1990)** “Técnicas participativas para la educación popular” Ed Alforja.
- VALLES, M (1997)** “Técnicas cualitativas de investigación social”. Síntesis.

Agradecimientos

Este trabajo no habría sido posible sin el apoyo y colaboración del resto de técnicos del equipo de Agenda 21 Escolar.