

Citar: Apellidos, N. (2015) "Título", en: González García, E.; García Muñoz, A.; García Sansano, J. e Iglesias Villalobos, L. (Coords.). *Mundos emergentes: cambios, conflictos y expectativas*. Toledo: ACMS, pp.

TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LOS MUNICIPIOS DE CASTILLA-LA MANCHA

Miguel Álvarez Peralta. *Universidad de Castilla - La Mancha*

Ana López Cepeda. *Universidad de Castilla - La Mancha*

Juan Luis Manfredi. *Universidad de Castilla - La Mancha*

Pepe Reig. *Universidad de Castilla - La Mancha*

Vanesa Saiz. *Universidad de Castilla - La Mancha*

RESUMEN

El proyecto de investigación "Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales" (GlobalCOM CSO2013-46997-R) tiene como finalidad atender a la transformación que está experimentando la comunicación pública local. Parte de dos hipótesis. En primer lugar, las webs de los ayuntamientos españoles ponen de manifiesto deficiencias a la hora de dar cuenta de la gestión que realizan los gobiernos. Ello afecta al papel que estas entidades juegan como fuentes de información de los medios de comunicación, así como de la ciudadanía, enturbiando y en ocasiones contaminando el debate público y generando desconfianza, debido a la falta de transparencia y calidad de la información proporcionada. En segundo término, las tecnologías digitales pueden colaborar a reducir estas deficiencias y, así, a despertar un renovado interés entre la ciudadanía en la valoración de la actividad política y el control democrático.

La investigación aplica una serie de indicadores para medir el grado de transparencia, la rendición de cuentas y la calidad informativa de los Ayuntamientos en España. En este marco de trabajo, la comunicación presenta los resultados de la primera oleada de recogida de datos procedentes de 33 municipios de más de 10.000 habitantes en Castilla La Mancha, en el período comprendido entre enero y abril de 2015. El equipo investigador está formado por profesores de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Castilla-La Mancha.

La aprobación de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno es uno de los primeros retos que asumen las nuevas corporaciones municipales. En diciembre, cumple el plazo establecido para adaptarse a las obligaciones contenidas en la normativa. El análisis inicial de los municipios de Castilla-La Mancha muestra que queda mucho por hacer.

Palabras clave Infoparticip@; Transparencia; periodismo; innovación, comunicación local.

Introducción

El mapa Infoparticip@ analiza y evalúa cómo se utilizan las tecnologías digitales de las webs municipales a través de 41 indicadores propios. El objetivo final es el fomento de las buenas prácticas en materia de comunicación e información en las corporaciones municipales, así como la mejora entre los representantes políticos, los técnicos municipales y los periodistas y, finalmente, facilitar la participación ciudadana en el control de la gestión de los gobiernos.

El proyecto inicial incorporaba datos de seis comunidades autónomas introducidos por investigadores de nueve universidades. Liderado por la doctora Amparo Moreno Sardà, directora del Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural (LPCCP) de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), se trata de un proyecto que forma parte de una investigación financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad para el período 2013-2015, titulado *Comunicación y periodismo para la participación ciudadana en el seguimiento y evaluación de la gestión de los gobiernos locales*. Al Mapa Infoparticipa@ se le han añadido datos de los municipios de Castilla-La Mancha, Castilla-León, Murcia, Comunidad Valenciana, Asturias, Cantabria, Extremadura, Islas Baleares, Navarra y La Rioja, como parte del trabajo del grupo investigador *Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales*, bajo la dirección del profesor Juan Luis Manfredi Sánchez de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Castilla-La Mancha, campus de Cuenca, se trata de un proyecto que forma parte de una investigación financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad para el período 2014/2016.

El resultado del proyecto es el Mapa Inforparticip@ es un mapa interactivo de España vinculado a una base de datos y otros recursos gráficos. Las evaluaciones son públicas, se someten revisiones periódicas y persiguen la mejora de la información pública disponible.

El análisis de la información de las web se basa en 41 indicadores derivados de cuatro preguntas básicas que los ciudadanos tienen derecho a tener respuesta: quiénes son los representantes políticos, cómo gestionan los recursos colectivos, cómo informan de la gestión, y qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático. Todas ellas se inscriben en la creciente preocupación política, periodística y ciudadana por la transparencia de las instituciones, que en tiempos recientes se ha convertido en uno de los temas recurrentes en la investigación en el área de la Estructura (Manfredi Sánchez y Cabezuelo Lorenzo, 2015:41).

Los resultados se publican en el Mapa Infoparticipa@ y se representan de acuerdo con un infómetro que traduce la puntuación que ha obtenido cada web en un color: blanco, si no ha logrado el 25% de indicadores positivos; amarillo, si ha conseguido entre el 25% y el 50%; y verde, si supera este porcentaje. De este modo, cualquier persona puede contrastar los datos, hacer aportaciones al equipo de investigación y reclamar a los responsables políticos de su municipio las mejoras que considere oportunas. Este proyecto ha dado lugar ya en el pasado a diversos volúmenes recogiendo los primeros resultados y discutiendo diferentes valoraciones metodológicas (Molina Rodríguez-Navas, 2015).

Metodología.

Hipótesis.

Las dos hipótesis de partida básicas son las siguientes. En primer lugar, las webs de los ayuntamientos españoles ponen de manifiesto deficiencias a la hora de dar cuenta de la gestión que realizan los gobiernos, que afectan al papel que estas entidades juegan como fuentes de información de los medios de comunicación, enturbiando y en ocasiones contaminando el debate público, y generando desconfianza en la ciudadanía.

En segundo término, las tecnologías digitales pueden colaborar a reducir estas deficiencias y, así, a despertar un renovado interés entre la ciudadanía en la valoración de la actividad política y el control democrático. Sin embargo, para ello, los periodistas y otros responsables de la comunicación y la información de las administraciones públicas han de cambiar sus rutinas actuales, y han de ser capaces de utilizar las tecnologías digitales para elaborar la información de manera que resulte fácilmente inteligible a la ciudadanía plural.

De las hipótesis nace el diseño de la investigación. El objetivo general del proyecto es la investigación de los recursos, los rasgos y las prácticas de la comunicación pública que realizan los ayuntamientos a través de la web. Este análisis nos permitirá conocer cómo se facilita (o debilita) la participación ciudadana en el seguimiento y la evaluación de la gestión de los gobiernos locales, se explorarán las posibilidades de las tecnologías digitales. El segundo objetivo general es la publicación de los resultados de la investigación en tiempo real en el Mapa Infoparticip@.

Procedimiento y muestra.

El proyecto de investigación se gesta con anterioridad a la ley de transparencia que rige en España y de la legislación posterior de las comunidades autónomas. Por eso, el diseño de la investigación es original, distinta a cualquier otro conjunto de indicadores sobre transparencia, buen gobierno o comunicación local. El criterio de creación y redacción de los indicadores es el siguiente: la información tiene que ser pública y accesible. Al mismo tiempo, la información tiene que estar publicada en una sección adecuada, no escondida, siguiendo la idea de "máximo tres clics". La nomenclatura contribuye o disminuye la transparencia informativa de la web.

Los indicadores básicos se han creado y organizado a partir de cuatro ejes informativos, que se definen de la siguiente manera: 1) el primero es el perfil de los representantes políticos, información sobre su trayectoria y actividad profesional, 2) el segundo grupo responde a la gestión de recursos colectivos a través de los órganos correspondientes, 3) el tercer punto evalúa la comunicación y la información pública y 4) el último eje se organiza en torno a la participación de la ciudadanía en la vida municipal.

La recogida de la información se hace de forma manual, esto es, cada investigador tiene un número limitado de ayuntamientos asignados y cuenta con unos criterios homogeneizados de validación. Para eso, hemos diseñado cursos de formación de evaluadores.

Se debe visitar la web, registrar la información y copiar los enlaces correspondientes. Este método solo permite la alternativa Sí/No. O bien se cumple el criterio completo o bien no se cumple y se marca negativamente. La disyuntiva evita otras valoraciones personales o los criterios particulares. El investigador completa la ficha y se envía a un segundo evaluador antes de publicar los resultados en el mapa.

La publicación en el mapa se convierte en un ítem geolocalizado, que hemos denominado "infómetro". El color del ítem señala el número de indicadores positivos. El color es blanco si no alcanza el 25%; el color es amarillo si no alcanza el 50%; el color es verde si no alcanza el 75%; el color es verde con un punto cuando supera el 75%. El mapa permite la búsqueda de datos según determinados criterios objetivos: comunidad autónoma, franja de número de habitantes, capitalidad, sexo del alcalde, partido político.

Mapa 1. Ejemplo de interfaz del mapa Infoparticip@.



El equipo responsable del Mapa Infoparticip@ está formado por profesores de la Facultad de Periodismo, que ha realizado la primera ola de evaluación con datos procedentes de 33 municipios de más de 10.000 habitantes, repartidos en las cinco provincias, durante el período comprendido entre enero y abril de 2015. Los resultados actuales están disponibles en la web <http://mapainfoparticipa.com/es>, que se irá actualizando ante cada nueva oleada de recogida de datos.

Ranking de Transparencia municipal en CLM. El tamaño importa relativamente.

Si España está en el puesto 37º del ranking mundial en transparencia de los poderes públicos es en parte porque la aprobación de la ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno ha hecho que mejore su puesto, ya que antes estaba en el número 64 (Matas Pastor y Aguilera Povedano, 2015:364). Pero más allá de este indicador global ¿Cuál es el nivel de transparencia real en las administraciones más cercanas, los municipios?

El análisis de esta primera oleada en Castilla La Mancha deja algunas impresiones negativas: sólo ocho de los ayuntamientos superan el aprobado en transparencia, de un total de 33. La media del conjunto se queda en un escaso 39,76% de indicadores positivos.

Lo primero que llama la atención en el ranking general por municipios es que los primeros puestos son acaparados por las capitales de provincia, con la notoria excepción de Cuenca. Quizá lo que influye aquí no sea tanto la condición de capitalidad, sino el tamaño del municipio y, por ende, de los recursos que el Ayuntamiento puede destinar a aumentar la transparencia informativa. En tal caso, Cuenca vuelve a quedar desplazada desde la sexta posición que ostenta por número de habitantes hasta la novena que le da el ranking de transparencia.

La media (39,76) y la mediana (36,59) de la escala de transparencia aparecen en posiciones contiguas, por lo que el ranking parece equilibrado. Así parecería confirmarlo un primer examen: en los primeros puestos y bien destacadas del resto (puntuación mayor de 70), cuatro capitales de provincia muy pobladas. Las que les siguen en el rango de transparencia de 50-60, Puerto Llano, Azuqueca,

Valdepeñas y Talavera, son también poblaciones grandes (entre los 30.000 y los 55.000 hab.). Solo entonces aparece Cuenca en el rango 40-50.

También, en el otro extremo, los 3 municipios (Caudete, Funsalida y Tarancón) que ocupan la base de la escala (<20 puntos de transparencia) pertenecen al rango inferior por su número de habitantes, es decir, entre 10.000 y 20.000 habitantes censados.

Sin embargo, la relación entre tamaño y posición en el ranking no es constante, ya que cinco de los municipios puntuados por encima de la media, se encuentran en el rango inferior por número de habitantes (Torrijos, El Casar, Manzanares, Campo de Criptana y Villacañas). Inversamente, algunos de los municipios más poblados aparecen por debajo de la media en el ranking de transparencia. Este es el caso, por ejemplo, de Hellín, Seseña, Illescas, Villarobledo, y Alcázar de San Juan.

Parece que la variable de tamaño de población no es muy decisiva, al menos, sin considerar otros factores como el de las mayorías políticas y el historial de alternancia en el poder. Tan sólo 6 municipios están gobernados por mujeres, entre ellos dos capitales de provincia Albacete y Ciudad Real. Consideramos que el porcentaje no es estadísticamente significativo para valorar si el sexo es un factor relevante en el cumplimiento de indicadores, al menos que se considere en términos nacionales. Las alcaldesas de Ciudad Real y Albacete ocupan el primer y cuarto puesto en el ranking de cumplimiento, mientras que las de Ocaña y Tarancón son el 25 y el 30 de la lista de los 33 ayuntamientos estudiados, por lo que podríamos afirmar que sus puntuaciones responde a una distribución similar a la de sus compañeros varones.

En la tabla adjunta aparecen los municipios ordenados por su puntuación en indicadores de transparencia y a la derecha el número de habitantes y la posición ordinal en cuanto a población.

Tabla 1. Ranking de Transparencia municipal en CLM

	Ciudad	Provincia	Índice transparencia.	Habs.	Ranking habs.
1	Ciudad Real	Ciudad Real	75,61	74.960	5
2	Toledo	Toledo	75,61	83.334	4
3	Guadalajara	Guadalajara	73,17	83.720	3
4	Albacete	Albacete	73,17	172.487	1
5	Puerto Llano	Ciudad Real	56,1	50.608	7
6	Azuqueca	Guadalajara	53,66	35.335	9
7	Valdepeñas	Ciudad Real	53,66	30.705	12
8	Talavera de la Reina	Toledo	53,66	86.779	2
9	Cuenca	Cuenca	46,34	55.738	6
10	Tomelloso	Ciudad Real	43,9	38.080	8
11	Torrijos	Toledo	43,9	13.241	21
12	El casar	Guadalajara	41,46	11.643	24

MUNDOS EMERGENTES: CAMBIOS CONFLICTOS Y EXPECTATIVAS

13	Manzanares	Ciudad Real	41,46	18.924	17
14	Campo de Criptana	Ciudad Real	41,46	14.387	20
15	Villacañas	Toledo	41,46	10.089	33
Valor promedio: 39,76					
16	Almansa	Albacete	39,02	25.024	15
Valor mediana: 36,59					
17	Consuegra	Toledo	36,59	10.516	30
18	Madridejos	Toledo	36,59	10.970	28
19	Alovera	Guadalajara	34,15	12.237	22
20	Mora	Toledo	34,15	10.315	31
21	Alcazar de San Juan	Ciudad Real	31,71	31.650	10
22	Illescas	Toledo	29,27	25.721	14
23	Villarobledo	Albacete	26,83	26.419	13
24	Seseña	Toledo	26,83	21.121	16
25	Ocaña	Toledo	26,83	11.093	27
26	La Roda	Albacete	24,39	15.979	18
27	Hellín	Albacete	24,39	30.862	11
28	Yuncos	Toledo	24,39	10.566	29
29	Sonseca	Toledo	21,95	11.437	25
30	Quintanar de la Orden	Toledo	21,95	11.987	23
31	Tarancón	Cuenca	19,51	15.604	19
32	Caudete	Albacete	19,51	10.294	32
33	Fuensalida	Toledo	19,51	11.132	26

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticip@.

Puntuación media de las webs de los ayuntamientos de Castilla La Mancha en relación a la provincia en que se ubican.

Si se realiza una comparativa entre las diferentes provincias se observa que, a diferencia de otras regiones, no existe una correlación directa entre las provincias más pobladas y una mejor media en la puntuación de las webs provinciales o un mayor porcentaje de cumplimiento, a diferencia de lo que parece ocurrir con respecto a las capitales de provincia más pobladas en CLM tal y como se indica en el epígrafe anterior.

Tabla 2. Ranking de Transparencia por provincias en CLM

	Población (INE 14)	Media provincial	Mediana provincial.	Puntuación capitales
Toledo	699.136	35,19	31,71	75,61
Ciudad Real	519.613	49,3	43,9	75,61
Albacete	396.987	34,55	25,61	73,17
Guadalajara	255.426	50,61	47,56	73,17
Cuenca	207.449	32,92	32,92	46,34

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticip@

La provincia más poblada (Toledo) ocupa el tercer lugar en el ranking de puntuación media, mientras que el ranking está liderado por la segunda menos poblada (Guadalajara). En cambio, sí podemos observar correlación entre la población de cada provincia y la puntuación obtenida por la web municipal de sus capitales.

En cuanto al grado de cumplimiento, todas las provincias tienen la mitad o más de las web analizadas (el 100% en el caso de Guadalajara y Ciudad Real) por encima del 25% de ítems cumplidos (lo que significaría al menos color amarillo en la señal del ‘infómetro’), pero solo Guadalajara tiene la mitad de ellas por encima del 50% de cumplimiento (señal verde en el ‘infómetro’). Tampoco en grado de cumplimiento por tanto se registra correlación entre población y cantidad de municipios en categorías superiores de las cuatro que hemos establecido a la hora de mapear la calidad de las webs.

Tabla 3. Cumplimiento de Transparencia provincial en CLM

	Municip. >25%	Municip.>50%
Guadalajara	100	50
Ciudad Real	100	42,85
Albacete	50	16,66
Toledo	71,42	14,28
Cuenca	50	0

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticipativ@

Las máximas puntuaciones coinciden con las capitales de provincia (con la excepción de Cuenca) y en cuanto a las mínimas registradas se encuentran muy repartidas, con tres poblaciones por debajo de los 20 ítems de cumplimiento, distribuidas entre diferentes provincias: Tarancón (Cuenca), Caudete (Albacete) y Fuensalida (Toledo).

Cumplimiento de los indicadores analizados

El análisis de los datos nos permite conocer el porcentaje de los ayuntamientos en Castilla La Mancha que cumplen con cada uno de los indicadores que dividimos en cuatro grupos:

Indicadores sobre quiénes son los representantes políticos

Indicadores sobre cómo gestionan los recursos colectivos

Indicadores sobre cómo informan de la gestión de los recursos colectivos

Indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático

Indicadores sobre quiénes son los representantes políticos

Con respecto a esta primera categoría de indicadores, los ayuntamientos analizados en la primera oleada solo aprueban en los relativos a la información sobre el alcalde o alcaldesa (87,1%) o los referentes a la información sobre los representantes que forman parte del gobierno (60,7%). Los resultados muestran que en el resto de los indicadores no se supera el 50%. Destaca negativamente la provincia de Cuenca, si bien en este caso es necesario señalar que solo fueron analizados dos ayuntamientos que superaban los habitantes exigidos para esta primera oleada.

Tabla 4. Cumplimiento de los indicadores sobre quiénes son los representantes políticos

Indicadores sobre quiénes son los representantes políticos	Albacete	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo	Total
¿Se da información básica sobre el alcalde o la alcaldesa: nombre y apellidos, foto y partido político?	50%	100%	100%	100%	85,7%	87,1%
¿Se da información sobre el alcalde o la alcaldesa: biografía y/o currículum?	16,7%	57,1%	0%	50%	28,6%	30,5%
¿Se da información básica sobre los representantes que forman parte del gobierno: nombres y apellidos, fotos y partido político?	50%	57,1%	50%	75%	71,4%	60,7%
¿Se da información sobre los representantes que forman parte del gobierno: biografía y/o currículum?	16,7%	14,3%	0%	25%	21,4%	15,5%
¿Se da información básica sobre los representantes que no forman parte del gobierno: nombres y apellidos, fotos y partido político?	33,3%	57,1%	0%	50%	35,7%	35,2%

político?						
¿Se da información sobre los representantes que no forman parte del gobierno: biografía y/o currículum?	16,7%	14,3%	0%	25%	14,3%	14,1%

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticipativ@

Indicadores sobre cómo gestionan los recursos colectivos

Al analizar los indicadores sobre cómo se gestionan los recursos colectivos, los porcentajes no son mucho mejores que en la tabla anterior ya que los ayuntamientos de Castilla La Mancha solo aprueban en cinco indicadores de un total de quince: información sobre la composición de los órganos de gobierno (56,4%); publicación de las actas del Pleno Municipal (71,4%); publicación de los acuerdos del gobierno o de la Junta de Gobierno Local (56,2%); información sobre el Plan de Ordenación Urbanística (POUM) u otras normas de planificación urbanística (76,2%); y publicación de las Ordenanzas Municipales (97,1%). Salvo en este último caso, con unos resultados notables, sería recomendable que se mejorase en la transparencia del resto de los indicadores, en especial, de nuevo, en la provincia de Cuenca y, en menor medida, en Guadalajara.

Tabla 5. Cumplimiento de los indicadores sobre gestión de recursos colectivos

Indicadores sobre cómo gestionan los recursos colectivos	Albacete	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo	Total
¿Se da información sobre las competencias de los órganos de gobierno: pleno, junta de gobierno, comisiones informativas?	33,3%	42,6%	0%	75%	35,7%	37,3%
¿Se da información sobre la composición de estos órganos de gobierno?	50%	85,7%	0%	75%	71,4%	56,4%
¿Se da información sobre el calendario de trabajo de estos órganos de gobierno?	16,7%	28,6%	0%	0%	0%	9,1%
¿Se publican las convocatorias con las órdenes del día previas a la celebración de los Plenos Municipales?	16,7%	42,6%	0%	75%	28,6%	32,6%
¿Se publican las actas del Pleno Municipal?	50%	85,7%	50%	100%	71,4%	71,4%
¿Se publican los acuerdos del gobierno o de la Junta	16,7%	85,7%	50%	100%	28,6%	56,2%

MUNDOS EMERGENTES: CAMBIOS CONFLICTOS Y EXPECTATIVAS

de Gobierno Local?						
¿Se da información sobre el Plan de Gobierno (PG), el Plan de Actuación Municipal (PAM) y/o el Plan estratégico?	0%	28,6%	0%	0%	7,1%	7,1%
¿Se da información sobre el Plan de Ordenación Urbanística (POUM) u otras normas de planificación urbanística?	66,7%	100%	50%	100%	64,3%	76,2%
¿Se da información sobre otros planes municipales: Agenda21, Juventud, Participación ciudadana, etc.?	33,3%	71,4%	50%	50%	7,1%	42,4%
¿Se publica la relación de puestos de trabajo de la Corporación y las retribuciones según las categorías?	0%	14,3%	0%	0%	7,1%	4,3%
¿Se publican las retribuciones de los cargos electos?	16,7%	14,3%	0%	25%	21,4%	15,5%
¿Se publican las Ordenanzas municipales?	100%	100%	100%	100%	85,7%	97,1%
¿Se publica el Presupuesto del Ayuntamiento?	50%	85,7%	50%	50%	14,3%	50%
¿Se publica información sobre la ejecución del Presupuesto?	16,7%	28,6%	0%	0%	7,1%	10,5%
¿Se publican los informes anuales de la Cuenta General y la Memoria de la gestión económica de la Comisión Especial de Cuentas?	16,7%	28,6%	50%	50%	14,3%	31,9%

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticip@

Indicadores sobre cómo informan de la gestión de los recursos colectivos

El cumplimiento de los indicadores sobre cómo los municipios de Castilla La Mancha informan de la gestión de los recursos colectivos muestra resultados muy variados. El 100% de los ayuntamientos analizados informa en sus páginas web del perfil del contratante y de las contrataciones y concesiones firmadas por la corporación con otras entidades, empresas o particulares y prácticamente todos publican noticias en la web.

Otra cosa distinta son los resultados obtenidos cuando se profundiza en el contenido de esas noticias ya que ninguno informa sobre las actuaciones de los miembros de la oposición relacionadas con el control de la gestión del gobierno y solo el 15,7% publica noticias en las que se contrastan las informaciones de miembros del gobierno, de la oposición, y de técnicos en su caso. Ninguno de los municipios analizados informa sobre el acuerdo del Pleno Municipal de apoyar el Decálogo de Buenas Prácticas de la Comunicación Local Pública ni publica en la web el Decálogo de Buenas Prácticas de la Comunicación Local Pública.

Tabla 6. Cumplimiento de los indicadores sobre cómo informan de la gestión de los recursos colectivos

Indicadores sobre cómo informan de la gestión de los recursos colectivos	Albacete	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo	Total
¿Se publican noticias en la web?	83,3%	100%	100%	100%	100%	96,7%
¿Se publican noticias sobre las actuaciones de los miembros del gobierno relacionadas con el rendimiento de cuentas?	16,7%	42,8%	50%	75%	50%	46,9%
¿Se publican noticias sobre las actuaciones de los miembros de la oposición relacionadas con el control de la gestión del gobierno?	0%	0%	0%	0%	0%	0%
¿Se publican noticias en las que se contrastan las informaciones de miembros del gobierno, de la oposición, y de técnicos en su caso?	0%	28,6%	50%	0%	0%	15,7%
¿Se informa del perfil del contratante y de las contrataciones y las concesiones firmadas por la Corporación con otras entidades, empresas o particulares?	100%	100%	100%	100%	100%	100%
¿Se informa sobre el	0%	0%	0%	0%	0%	0%

acuerdo del Pleno Municipal de apoyar el Decálogo de Buenas Prácticas de la Comunicación Local Pública?						
¿Se publica en la web el Decálogo de Buenas Prácticas de la Comunicación Local Pública?	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticipativ@

Indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático

Finalmente, en cuanto a los indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático solo se supera el 50% en cinco de los trece indicadores analizados: ¿Se da información sobre la situación del municipio: datos sobre el término municipal, la población empadronada y la diversidad social, actividades económicas, culturales?; ¿Se da información histórica sobre el municipio?; ¿Se ofrece en la web acceso a redes sociales de la Corporación?; ¿Se ofrece en la web una agenda de actividades municipales y ciudadanas?; ¿Ofrecen a las ciudadanas y ciudadanos herramientas para comunicar incidencias de la vía pública, quejas o sugerencias?.

Se observan especialmente deficiencias muy notables por parte de los municipios analizados a la hora de ofrecer herramientas de participación, hándicap que se observa en todas las provincias analizadas.

Tabla 7. Cumplimiento de los indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático

Indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático	Albacete	Ciudad Real	Cuenca	Guadalajara	Toledo	Total
¿Se da información sobre la situación del municipio: datos sobre el término municipal, la población empadronada y la diversidad social, actividades económicas, culturales?	66,7%	71,4%	50%	75%	14,3%	55,5%
¿Se da información histórica sobre el municipio?	71,4%	71,4%	100%	100%	85,7%	85,7%

MUNDOS EMERGENTES: CAMBIOS CONFLICTOS Y EXPECTATIVAS

¿Se ofrecen en la web las direcciones de e-mail de los miembros del gobierno?	33,3%	57,1%	50%	50%	28,6%	43,8%
¿Se ofrecen en la web las direcciones de e-mail de los miembros de la oposición?	16,7%	28,6%	50%	25%	14,3%	26,9%
¿Se ofrece en la web acceso a redes sociales de la Corporación?	66,7%	71,4%	100%	75%	78,6%	78,3%
¿Se da información sobre el reglamento de participación ciudadana?	50%	14,3%	0%	25%	14,6%	20,8%
¿Se da información en la web sobre otros mecanismos de participación: consejos territoriales, consejos de ciudad, consejos sectoriales, etc.?	16,7%	42,8%	0%	50%	28,6%	27,6%
¿Se ofrece en la web una agenda de actividades municipales y ciudadanas?	100%	85,7%	25%	100%	71,4%	76,4%
¿Se ofrece en la web el directorio de entidades del municipio?	33,3%	71,4%	0%	75%	28,6%	41,7%
¿Se ofrecen en la web herramientas de participación para la elaboración y / o el seguimiento del Plan de Gobierno, el Plan de Actuación Municipal y / o el Plan estratégico?	0%	0%	0%	0%	0%	0%
¿Se ofrecen en la web herramientas de participación para la elaboración y / o el seguimiento del Presupuesto o de otros planes municipales?	0%	14,3%	0%	0%	7,1%	4,3%
¿Ofrecen a las ciudadanas y ciudadanos herramientas para comunicar incidencias	83,3%	71,4%	50%	75%	78,6%	71,7%

de la vía pública, quejas o sugerencias?						
Se publica el contacto con la persona responsable de Prensa, Información y/o Comunicación de la Corporación?	0%	14,3%	0%	25%	14,3%	10,7%

Fuente. Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Inforparticipativ@

Conclusiones y recomendaciones.

Sólo ocho de los ayuntamientos superan el aprobado en transparencia, de un total de 33. La media del conjunto se queda en un escaso 39,76% de indicadores positivos.

Los primeros puestos son acaparados por las capitales de provincia, con excepción de Cuenca. Esto puede deberse a que son los municipios más grandes y por consiguiente supuestamente con mayores recursos económicos.

Sin embargo, en el ranking por provincias, no son las provincias con más habitantes las que ofrecen mejores resultados.

Se recomienda hacer un estudio detallado de cada una de las webs y hablar con los responsables de estas en cada uno de los municipios analizados para que mejoren en transparencia y en participación en cada uno de los indicadores analizados. Solo así se conseguirá una mayor nitidez, gobernanza y rendición de cuentas.

Bibliografía.

MANFREDI SÁNCHEZ, JL y CABEZUELO LORENZO, F. (2015): “Innovación periodística para la rendición de cuentas”, en MOLINA RODRÍGUEZ-NAVAS, P. (coordinador). *Transparencia de la comunicación pública local. El Mapa Infoparticipa (www.mapainfoparticipa.com)*, Cuadernos Artesanos de Comunicación, 78, La Laguna (Tenerife), Latina:pp35-47. ISBN 13: 978-84-15698-95-1

MATAS PASTOR, J. y AGUILERA POVEDANO, M. (2015). “LA TRANSPARENCIA EN LOS GOBIERNOS LOCALES DE LAS ISLAS BALEARES”, en CETINA PRESUEL, R., CORREDOIRA Y ALFONSO, L. y GUTIÉRREZ ATALA, F. (eds.). *Medios y periodistas en la era del Gobierno Abierto y la Transparencia*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, pp.364-380. ISBN: 978-84-606-9627-8

MOLINA RODRÍGUEZ-NAVAS, P. (2015). *Transparencia de la comunicación pública local. El Mapa Infoparticipa (www.mapainfoparticipa.com)*. Cuadernos Artesanos de Comunicación, 78, La Laguna (Tenerife), Latina:240 pp. ISBN 13: 978-84-15698-95-1