

EUROPA Y SU CONFLICTO IRRESOLUBLE.

Eduardo Vega.

Asociación Asturiana de Sociología

Todo sigue una cadena de disputas.

Europa ha sido siempre un continente pionero en el desarrollo a marchas aceleradas de grandes logros culturales, científicos y económicos. Grecia Clásica y la Antigua Roma desarrollaron importantes civilizaciones que aportarían grandes contribuciones a la Humanidad en el arte, la filosofía, la lingüística y los sistemas de gobierno. En la fase final de la nefasta Edad Media comenzó a desarrollarse el Renacimiento -siglo XIV- una etapa en la que aportaron mucho con sus éxitos los grandes arquitectos, escritores, pensadores, etc. A partir de ahí Europa jugó un importante papel en la era de los descubrimientos y gracias a esto países como España, Portugal, Francia y Gran Bretaña construyeron vastos imperios en América, África, Asia y Oceanía. En el siglo XVIII se desarrollaron increíbles formas de organización que darían pie a la I Revolución Industrial que precedería a la II. En pleno siglo XIX Europa da paso a una serie de reformas democráticas en diferentes países restando poder a la realeza y se produce la unificación de Italia y Alemania, en 1870 y 1871 respectivamente.

Si los pueblos de Europa evolucionaron rápida y continuamente, antes que los de los demás continentes, y fueron la base de los sistemas políticos, culturales, económicos y sociales existentes en la globalización actual, ¿por qué sigue ese conflicto irresoluble acompañado de una continua cadena de disputas? La respuesta a esto es más lógica y clara de lo que parece. Nuestro continente es el segundo más pequeño del planeta - 10.359.358 km²- incluyendo a la Antártida, pero aunque no lo parezca también es el segundo más habitado y densamente poblado, en torno a los 731 millones de habitantes. A esto hay que añadirle las divisiones geopolíticas y sociales debidas principalmente a las 49 lenguas habladas en el continente, además de otras de menor difusión como el siciliano o el maltés, a las diferentes religiones cristianas y, en su minoría, musulmanas y hebraicas. Si a esto le sumamos que Europa es un continente con una amplia y rica diversidad de culturas y etnias, son características que hacen evidente que el viejo continente haya sido el lugar en el que la convivencia de diferentes grupos poblacionales y culturales en un espacio tan cerrado hayan producido grandes enfrentamientos y aprendizajes, respectivamente, entre

los mismos.¹⁹

Las diferentes y múltiples características geopolíticas del continente europeo citadas hasta el momento evidencian una serie de factores que han desencadenado los mayores problemas políticos dentro de Europa, y bélicos a nivel global. Así comenzarían en el viejo continente la Primera y la Segunda Guerra Mundial, época en la que gran parte de los países europeos tenían el armamento más desarrollado del planeta, junto a Estados Unidos y Japón, durante la primera mitad del s. XX.

Todo lo citado hasta ahora es pretérito y puede parecer extraño que siga planteando dificultades en la sociedad desarrollada y global de la actualidad. Tras la Segunda Guerra Mundial comienza a elaborarse paulatinamente una Europa unificada por medio del consenso y no de la fuerza, con el anhelo de acabar con los frecuentes y cruentos conflictos entre vecinos que habían culminado en la II GM. En 1957 Alemania, Bélgica, Italia, Francia, Holanda y Luxemburgo firman el Tratado de Roma, por el que se constituye la Comunidad Económica Europea para seguir construyendo una unión más amplia y completa que la anterior Comunidad Económica del Carbón y el Acero (Tratado de París, 1951). Europa sigue unificándose gradualmente el 1 de enero de 1973, cuando se adhieren al “mercado común” tanto Gran Bretaña como Dinamarca e Irlanda, razón por la cual finaliza la etapa de la CEE y se crea una nueva Comunidad Europea imparable a la que se anexionan tanto Grecia en 1981, como España y Portugal en 1986.

Tras la caída del Muro -9 de noviembre de 1989- Berlín, Alemania y Europa dejan de estar divididas en dos bloques antagonistas por lo que esta “nueva Europa” parece que no tiene límites de continuar hacia delante. Tan seguros están de ello sus miembros que el 1 de noviembre de 1993 entra en vigor el Tratado de Maastricht para crear una nueva Unión Europea (UE) en sustitución de la anterior Comunidad Europea, con el objetivo de conseguir la unión política, económica y monetaria entre todos los países miembros. El 1 de enero de 2002 entra en circulación el € como moneda única para todos los países, con excepción de Suecia, Dinamarca y Gran Bretaña, y se procede a la unificación de sus bancos centrales en el Sistema Europeo de Bancos Centrales (SEBC).

Todo reflejaba una conciencia europeísta en crescendo cuando la UE pasaba a estar formada por 25 naciones gracias a la adhesión de 10 nuevos países (Hungría, Eslovenia, Polonia, etc.) en 2004, y se ampliaba a 27 cuando se anexionan otros dos nuevos en el año 2007: Rumanía y Bulgaria. Sin embargo, es cierta la expresión que afirma que “nada es perfecto” porque esta Europa teóricamente homogeneizada no ha quedado exenta de desencuentros entre sus componentes, razón por la cual acumula numerosas

¹⁹ TOURAINE, A. *¿Podremos vivir juntos?* Madrid: PPC, 1997, pp. 237 y 238.

contradicciones internas: falta de legitimidad democrática; no definición de un proyecto claro de reforma institucional para la futura gobernanza de la Unión; rivalidades internas nacionales, tanto económicas como políticas; falta de una unión fiscal general; márgenes de actuación diferentes frente a la recesión y sus consecuencias socioeconómicas en un mercado único todavía en desarrollo; dependencia y grados de autonomía distintos en relación con los EE.UU.; control de sus fronteras exteriores y de los flujos migratorios; expulsión de algunos países del €, mantener la Eurozona actual o crear una a dos velocidades.²⁰

No hace falta un gobierno perfecto; se necesita uno que sea práctico (Aristóteles, 384-322).

Bárcenas y el recreo de Gibraltar

El ser humano siempre ha visto necesario asociarse con sus congéneres como medida de fuerza y protección social para sentirse seguro y desarrollar de esta forma su dimensión relacional. Los ejemplos de esta necesidad social de masa han sido de lo más variopintos a lo largo de la historia, como podrían ser los protestantismos durante los siglos XVI y XVII, los patriotismos de las diferentes naciones europeas (I y II GM), las masas obreras y sindicalistas o estos nuevos nacionalismos regionales dentro de España, ya sea Cataluña o Euskadi. Si recurrimos a Elías Canetti en “Masa y Poder”, se entiende que la naturaleza de las masas se basa en ser el lugar que posibilita el acercamiento entre individuos que adquieren una identidad común para despojarse de las diferencias y problemas particulares y sentirse como iguales en sociedades humanas asociadas.

A partir de aquí es necesario conocer que la masa puede llegar a estar tan individualizada como el individuo en sí y adquirir mayor importancia que él mismo. Así lo entienden no solo las grandes marcas comerciales, sino también los partidos políticos, para quienes las masas son como un pequeño núcleo familiar al que se debe atender por separado, ante lo que todos los habitantes de un país forman parte de su mercado de consumidores a los que hay que atender en diversos segmentos de mercado, con uno prioritario (el *target* o público objetivo) al que satisfacer con preferencia.

Quizá se estén preguntando que tenemos que ver los ciudadanos con los partidos políticos como consumidores, pero sí tenemos mucho que ver o incluso más. Todos los mayores de edad podemos votar en unas elecciones, por lo que somos un mercado electoral que consume un producto político según las necesidades que tengamos. Por ello

²⁰ VEGA, E. (2012). “Europa y su conflicto irresoluble”. El Diario Montañés, p. 31, 4 de agosto de 2012.

estamos clasificados en diversos segmentos de mercado que varían según el lugar, el momento y las preocupaciones (autónomos, desempleados, jubilados, el feminismo, el funcionariado...). Aunque estén pensando que no, el abstencionista también forma parte de este mercado, al que hay que atraer recordándole necesidades o creándole otras nuevas para que vote a un partido y para que tampoco haga propaganda pública contra sus gobernantes; y los niños también son mercado o producto electoral por ser la preocupación de sus progenitores, entendidos como electores.

Fácilmente me pregunten a dónde quiero llegar con tanto discurso sociológico y *marketiniano* sobre las masas sociales y su significado dentro de diversos mercados de consumidores y electorales, pero es algo básico de determinar.

Tanto los españoles como gran parte de los ciudadanos occidentales estamos cansados de oír hablar de la crisis, los desahucios, los rescates bancarios, la prima de riesgo, la generación perdida o de ver las cifras de desempleo que publica el INE a través de la EPA cada tres meses y un largo etcétera. La masa social y electoral española ponía en cuestión durante el año 2008 si existía o no la crisis, ante lo que el ejecutivo socialista dirigido por el sr. Zapatero tenía que emplear maniobras de distracción, ya sea modificar la ley del aborto (2008), la foto de las hijas de ZP con ese estilo Bienvenido Mr. Marshall (2009), la propuesta socialista de establecer un orden alfabético en los apellidos de los hijos (2011), etc. El PP toma el gobierno el 20 de noviembre de 2011, por lo que tiene que emplear nuevas medidas de distracción sobre sus decisiones, como cuando afirmaban que se les presentaba una tarea difícil para tomar las decisiones que no se habían tomado en su momento, acusando a los socialistas de las reformas o tijeretazos que decidían llevar a cabo, o centrando el problema de la crisis en el caso Bankia. Pero esto no se queda aquí, ya que hay que añadirle los continuos casos de corrupción política que salen a la luz cada día, que son prácticamente los mismos que hace 10 ó 20 años, pero ahora nos incomoda más debido a nuestra situación socioeconómico-laboral y ante la posible involucración del presidente del gobierno en el caso Bárcenas. El PP ya no tiene solo que distraer a su mercado electoral sobre la realidad socioeconómica española, sino sobre algo que le preocupa más para mantenerse en el gobierno: sus casos de corrupción.

Es bastante extraño que el gobierno español le diera tanta importancia a que las autoridades gibraltareñas arrojasen bloques de hormigón en aguas españolas para que los pescadores andaluces no pudieran faenar, cuando ya en mayo del pasado año 2012 la Royal Navy impedía que las patrulleras de la Guardia Civil se acercasen al Peñón, a pesar de que este carezca de aguas territoriales.

Hace nada que hemos oído que el gobierno va a realizar inspecciones a los cerca de

7000 gibraltareños que tienen su residencia fiscal en Gibraltar pero su residencia real está en España, ocultando así la verdadera titularidad de bienes inmuebles para beneficiarse de los beneficios sociales y las infraestructuras españolas sin pagar impuestos, añadiéndole el cobro de 50 € a quien entre o salga del Peñón, destinando este dinero a los pescadores españoles que han visto inutilizados sus caladeros desde que las autoridades gibraltareñas se lo trataran de impedir y arrojase bloques de hormigón a los mismos durante los últimos días. También argumentan que la decisión se ha tomado para evitar el blanqueo de capitales en el paraíso fiscal gibraltareño. Sinceramente me alegraría que se adoptasen estas medidas que eviten la continua mofa gibraltareña desde que se adueña de las aguas españolas junto al Peñón, que nunca le fueron cedidas a los británicos, para ampliar su puerto, construir el aeropuerto o impedir a los pescadores que fondeen en aguas españolas no británicas. De esta forma afirmaba Margallo que “se acabó el recreo en Gibraltar”.

A pesar de la opinión personal que he manifestado sobre Gibraltar, es evidente que estas medidas podrían haberse aplicado hace muchos años y que se toman en ahora consideración para distraer a la opinión pública española de la crisis económica, el desempleo y principalmente de la corrupción política, o más bien del caso Bárcenas y la posible imputación del presidente del Gobierno, utilizando la misma estrategia utilizada por Argentina con la Guerra de las Malvinas para reforzar la permanencia de Videla en el gobierno.²¹

Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan (Goebbels, 2010).

Presente y futuro de Gibraltar.

A pesar de que esté afirmando que Gibraltar pueda ser un recurso para tapar cualquier tipo de polémica protagonizada por un gobierno español, evidentemente que lo es también para cada uno de los gobiernos británicos, pudiendo utilizarlo también ellos para callar otras discusiones civiles. Díganme por qué la reunión entre Rajoy y Cameron el pasado 7 de julio sería breve y concisa, cuando más bien el primer ministro británico le agradecería en privado, o sin decírselo, al presidente español que hubiera impulsado un tema de polémica que distraiga otras preocupaciones en la mente de la población británica, saliendo ambos beneficiados.

García-Margallo recordaba en sus últimas declaración sobre el Peñón de Gibraltar, aquellas frases de Felipe González y Javier Solana sobre los intereses y derechos

²¹ VEGA, E. (2013). “Bárcenas y el recreo de Gibraltar”. El Comercio, p. 32, 8 de agosto de 2013.

españoles sobre Gibraltar para mostrar la afinidad histórica del PSOE con el PP en lo referente a la soberanía del Peñón y para evitar que se queden en solitario las ideas del Ejecutivo popular sobre el problema del Peñón. También se le veía algo nervioso cuando revisaba el problema de Gibraltar en la etapa del franquismo, para desvincularse de la idea moderna del pueblo que afirma que lo referente a los intereses de España como país sea una posición “facha”.

También sería bueno mencionar que dos de cada tres ingleses son partidarios de la independencia de Escocia y un porcentaje bastante mayor apuesta por deshacerse del incómodo Ulster, acusando a estos dos países de sangrarles el tesoro utilizando los impuestos que pagan los ingleses a las arcas del Reino Unido. Partiendo de aquí es más que lógico que un territorio de ultramar como Gibraltar que carece de impuestos civiles y entra dentro de lo que se denomina como paraíso fiscal, le puede salir a los ingleses y a los británicos en su conjunto mucho más caro porcentualmente que la manutención de Escocia e Irlanda del Norte. Sumémosle a esto que el tercer pacto establecido en Utrecht alude a España como estado con prioridad para dar por terminada la cesión del Peñón a los británicos si estos trataran de “dar, vender o enajenar de cualquier modo la propiedad de Gibraltar”, ante lo que es evidente que ya la están enajenando no hacia otro país pero sí mediante las turbias y ambiguas concesiones de autonomía, o de estado independiente de la Commonwealth, que han hecho hacia el gobierno gibraltareño.

No les puedo asegurar que Gibraltar pase a estar bajo la soberanía española dentro de unos años, pero si estoy seguro en afirmar que antes del s. XXII se procederá a establecer una cosoberanía hispano-británica del Peñón, adaptando este asunto a una realidad presente de dos socios y aliados durante años que en este caso establecerán también un nuevo acuerdo secundario sin firmar: compartir un referente de propiedad común -Gibraltar- que sirviera para distraer los problemas de España y Gran Bretaña cuando sus gobiernos presenten dificultades ante la población civil y principalmente ante sus electores o más bien mercado electoral.²²

La autoritaria democracia española

Por suerte para muchos ya han pasado muchos años desde que terminase el régimen franquista, ya sea mediante la muerte del Caudillo en 1975 o mediante la convocatoria de las primeras elecciones democráticas modernas en 1977. Por ello, si analizamos el autoritarismo dictatorial es necesario analizar también que es una modalidad de ejercicio de la autoridad sobre las relaciones sociales, conduciéndolas a la irracionalidad

²² VEGA, E. (2013). “Presente y futuro de Gibraltar”. El Comercio, p. 26, 5 de septiembre de 2013.

sin consensos ni fundamentos racionales cuando tiene que explicar el gobierno el porqué de algunas decisiones en la mayoría de los casos, lo que provocará una alteración del orden social y su comportamiento, primando la opresión, la censura y la ausencia de libertades generales y menos aún de pensamiento e ideología, evidenciándose el poder absoluto de mando de arriba a abajo y la obediencia absoluta de abajo a arriba.²³

Si les he mencionado que desde 1977 gozamos de un sistema democrático, con la posterior aprobación de la Constitución española en 1978, que nos ofrece unas elecciones libres de cara a la población civil española, quizá se estén pensando qué tiene de autoritaria esta democracia española que nos permite elegir quién será el líder de un partido que dirija junto a su equipo de gobierno las decisiones políticas y administrativas del Estado, pero si tiene un cierto toque de autoritarismo en lo que se refiere al poder absoluto de mando desde un partido político hacia los electores y su respectiva obediencia posteriormente desde el pueblo hacia el gobierno.

El sistema electoral español está regido por un sistema de listas cerradas aplicables tanto en los comicios generales, autonómicos, municipales y del Parlamento Europeo. De esta forma, los electores podemos elegir las listas de candidatos que han sido elaboradas por las distintas formaciones políticas, lo que restringe las prioridades de los electores de votar por el candidato de su preferencia, estando así bloqueadas por el partido al que votemos. En relación con todo lo anterior es necesario que destaque que el artículo 6 de la Constitución Española dice literalmente que “los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la ley. Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos”. Si nos ceñimos a la propia realidad o a la praxis desarrollada fuera de la legislación escrita en la Carta Magna podremos comprobar que ningún partido político español desarrolla un funcionamiento democrático de cara a las elecciones; ni en lo que se refiere a la selección de los candidatos que se presentarán a los comicios ni en la preferencia de los mismos por parte de los electores, debido al sistema de listas cerradas ofertado por cada partido, en obediencia a la legislación política española. En la propuesta de candidatos de un partido y en el orden de los mismos no se tienen en cuenta las propuestas de los afiliados, sino más bien de lo que se decide las bases del partido internamente.

El diputado no tiene mandato imperativo, ya que representa a la soberanía según su conciencia. Y los partidos se comportan como dueños de las instituciones que invaden, y no

²³ ARENDT, H. *Los orígenes del totalitarismo*. Madrid: Taurus, 1998, p. 297.

como representantes de éstas, tanto del poder ejecutivo, legislativo y judicial. Un ejemplo de esto sería la invasión del Ejecutivo socialista dirigido por Zapatero sobre las instituciones educativas cuando establecía durante el año 2006, según el Real Decreto 1513/2006 y el 1631/2006, que todos los estudiantes de Educación Primaria y Secundaria deberían tener como materia obligatoria la asignatura “Educación para la ciudadanía”, que quizá pudiera ser considerada más bien como “educación para ser socialista”. No obstante, el Partido Popular tampoco se quedaría exento de esto si tenemos en cuenta que tras la formación de un nuevo gobierno popular en 2011, el Ejecutivo dirigido por Rajoy también dictaría que se eliminaba “Educación para la ciudadanía” como asignatura dentro de la Enseñanza Obligatoria, la cual sería sustituida por “Religión”, o más bien para otros “educación para ser conservador”. Se evidenciaría en ambos casos algo más que una invasión de las instituciones por parte del partido que gobierna, sino más bien como un claro ejemplo de una estrategia de marketing político conocida como “propaganda didáctica”.

Dentro de la variopinta mezcla de países dentro de la Unión Europea sería bueno destacar que cada nación cuenta con un sistema electoral completamente diferente. Así sería que por ejemplo en Alemania, Noruega o Portugal se emplean unas listas cerradas como en España, Y en Austria, Bélgica, Finlandia, Italia y otros países de la UE se utilizan listas de carácter abierto con el peligro general de que sean manipulables por diversos grupos de presión (sindicatos que anuncian a sus sindicatos que candidatos deben votar y *mass media* que hablan solo bien de los candidatos que desean que sean elegidos por los electores), añadiéndole que en Italia este sistema da permeabilidad a la corrupción política y en las regiones del sur como Sicilia, Reggio di Calabria o Nápoles estos candidatos sean escogidos disimuladamente por la mafia.

Si volvemos al asunto anterior sería importante señalar que España cuenta con un sistema electoral no solo de listas cerradas, sino también bloqueadas mediante las cuales el partido determina quienes serán los candidatos de las elecciones del Congreso de los diputados, dicta el orden numérico de los mismos, ofreciendo una lista con el orden de candidatos preestablecido y sin posibilidades de alteración. Sin embargo, un extraño caso de la legislación electoral española es que las listas electorales de los comicios del Senado si son abiertas,²⁴ pero con el defecto de que salgan por orden alfabético los candidatos de cada partido y de esta forma la mitad de ellos salgan por la parte de atrás de la papeleta y así muchos votantes ni se fijan en la parte de atrás como si fuera una Quiniela. Ante este problema el PP llegó a ofrecer en una ocasión candidatos con apellidos cuya letra capital fuera lo más tardía en el alfabeto cuando Ruiz-Gallardón se presentaba como candidato a

²⁴ <http://www.elconfidencial.com/tribuna/2011/listas-abiertas-20110521-7429.html>

senador, para que así tuviera más visibilidad. El defecto de esto para quienes consideran que las listas abiertas son en la mayoría de los casos más democráticas y correctas que las cerradas es que el Senado tiene poca aceptación pública entre la población civil, ya sea porque se ve inútil que haya una cámara de segunda lectura para reaprobar las leyes que se aprueban en el Congreso, por lo que si hubiera suficientes enmiendas contra estas volverían a debate del Congreso y si fueran aprobadas de nuevo serían irrevocables, o porque los electores aprueben por cerrarlo. Si fuera así, deberían ofrecerse también listas abiertas en los comicios del Congreso.

El gran problema de tener unas listas cerradas y bloqueadas es que los electores no se fijan en los candidatos de cada partido que ya han sido preseleccionados, prestando atención únicamente al cabeza de lista que se presenta, como si los presidentes tomaran decisiones por sí solos sin tener en cuenta las decisiones de sus ministros al igual que en la época de las tiranías totalitarias del s. XX en las que el dictador se mostraba como una especie de superhombre que tomaba las decisiones por sí solo (Hitler, Mussolini, Stalin, etc.). Ante todo lo anterior considero buena la proposición del profesor de Derecho Constitucional de la Universidad de Oviedo -Miguel Presno- en lo que se refiere a que las listas al Congreso deberían seguir siendo cerradas pero desbloqueadas para dar mayor libertad al elector de quienes son sus candidatos de preferencia, dotando así de mayor autonomía a los diputados respecto de la opción política que los propone para que haya una mayor conexión entre representantes y representados.²⁵

En España hemos organizado un sistema político en el que lo menos importante es precisamente la conexión entre el político y sus electores. Es decir, el político no se debe específicamente a sus electores, a través del sistema de elección de listas cerradas, sino que se debe fundamentalmente al pequeño sanedrín que a nivel de los partidos dice quién va en las listas, en que puesto va cada uno... y esos es a los que hay que contentar porque si no están contigo, evidentemente estás fuera (Marqués, 2010).²⁶

España como centro geopolítico de las relaciones globales

Estoy completamente seguro de no ser el único que ha oído hablar a sus abuelos de aquella España pobre y decadente que perdía sus últimos territorios del ultramar transoceánico en América durante los enfrentamientos hispano-estadounidenses de las gallardas, numerosas y caducas fragatas españolas frente a los modernos barcos de guerra

²⁵ <http://www.europapress.es/asturias/noticia-miguel-presno-propone-listas-cerradas-desbloqueadas-dar-mayor-libertad-elector-20130418113552.html>

²⁶ *Primera plana*. Presentador: Víctor Castillo (2010). TeleAsturias. 17 de diciembre de 2010.

norteamericanos durante la Guerra de Cuba (1898), lo cual significaba la pérdida de Cuba, Puerto Rico y Filipinas tras la descolonización de Hispanoamérica y la venta de Florida a EE.UU. por tan solo 5 millones de dólares en 1819.

Con este tema no pretendo desarrollar una analítica histórica ni presumir del antiguo Imperio Español, sino que estoy mencionando las grandes diferencias de la España de hasta hace 115 años y la España actual dentro de este sistema del globalismo moderno en el que ya priman las leyes del mercado mundial sobre las decisiones políticas, reduciendo la globalización a un aspecto primordialmente económico que argumenta y defiende que será la principal forma de asegurar la paz futura, aunque ya parezca que estemos rozando más bien lo contrario.

Me preguntarán a donde quiero llegar si les hablo del antiguo Imperio Español transoceánico y de un globalismo flamante que no tiene nada que ver con aquella época, pero les voy a comentar por qué tiene bastante que ver. Podría comenzar argumentando que desde mi perspectiva con interés hacia la historia intuyo que para comprender el presente más bien hay que entender el pasado y quizá las diversas anécdotas históricas de la vieja España nos pueda ayudar a pensar algo favorable y beneficioso que se adapte al presente actual, aunque el siguiente asunto parezca más bien transversal con el anterior.

Pasando al segundo tema en cuestión sería necesario comenzar a hablar de los BRIC, aquellos países que según la tesis decretada por Goldman Sachs en 2003 se convertirían en unas economías tan fuertes y en continuo crescendo que generarían un gran impacto en el crecimiento del mercado global hasta convertirse en las cuatro economías dominantes de 2050 (Brasil, Rusia, India y China). Los dos primeros cuentan con una gran productividad de materias primas de consumo global y los dos segundos representan un continuo crecimiento como proveedores de tecnología a bajo coste. Pero si nos centramos en Brasil podemos afirmar que su PIB supera en cifras y resultados a los de España y Portugal en su conjunto, con un crecimiento por encima del 100 % anual, lo que también produce un efecto contagio positivo a los países de la periferia brasileña que se traduce en una Colombia y un Perú en constante crescendo económico y de renta per cápita, una Venezuela y una Bolivia de las que todavía no se sabe lo que representan sus gobiernos neocomunistas, un Uruguay fuerte y un Paraguay que ya está construyendo sus propias torres gemelas en Asunción; por lo que el crecimiento continuo de Iberoamérica representa unos datos de gran importancia para el comercio global de las transnacionales europeas.

El Magreb islámico puede considerarse otro referente actual por ser un gran productor de materias primas energéticas, ya sea gas natural o petróleo, sumándole a que sus economías están en continua alza por su riqueza energética, su situación mediterránea

y cercanía a Europa. Marruecos es un país que centra la atención española por ser un mercado geográficamente cercano por su paulatina europeización en sentidos socioeconómicos o por ser el mercado que alberga a más de 800 empresas españolas y algunas de las inversiones globales de Adif, razón por la cual el Rey viajaba a Rabat el pasado 15 de julio acompañado de 9 ministros y 27 empresarios españoles ante lo que las fuentes diplomáticas españolas afirmarían que “es una ventaja que no tienen otros países y, llegado el caso, inclina la balanza”. A esto debería añadirle que Marruecos y España tienen la conjunta voluntad de cooperar en materias de educación e investigación como “vertiente prometedora” de “asociación estratégica entre ambos países”, poniendo al frente las labores del Instituto Cervantes como centro de estudios globales del español, la lengua que ya ha superado globalmente al inglés con hablantes nativos y que está recibiendo una continua demanda de aprendizaje en todos los países, junto al crecimiento del número de hispanohablantes dentro de los EEUU, siendo más de 15.000 marroquíes quienes lo estudian.

España cuenta con una relación histórica con Hispanoamérica en el idioma y las costumbres, además de su cercanía geográfica con el creciente Magreb Islámico, a los territorios españoles dentro de África (Canarias, Ceuta, Melilla, Chafarinas, Alhucemas, etc.), los antiguos Rif, Sidi Ifni y Sahara Español o la histórica ocupación de la Península Ibérica por parte del Imperio Árabe también nos facilita estrechar lazos con el Magreb, junto a que la sede de la Organización Mundial del Turismo se encuentra en Madrid. Entendido de esta forma, el territorio nacional podría ser una puerta de entrada a los productos que se importan a Europa desde Iberoamérica y el Magreb, y a la inversa, aprovechando la gran diversidad de puertos con los que contamos (Algeciras, Gijón, Vigo, etc.).

No será necesario que creemos un clon de la Commonwealth británica con tanta dependencia política y económica de su antigua metrópoli, pero me parece importante señalar que las cumbres iberoamericanas junto a un Magreb en paulatina europeización y cercano a la Península podrían ser la puerta de una futura asociación o unión socioeconómica que facilite el comercio global entre estas naciones, dándonos la oportunidad de ser el país que funcione de centro geopolítico como elemento vertebrador de unas relaciones internacionales que faciliten un mercado global más cohesionado entre Europa y estas nuevas economías en auge que satisfaga las necesidades y la estabilidad social sin conflictos armados entre Europa, Iberoamérica y el Magreb.²⁷

El déficit democrático europeo

²⁷ VEGA, E. (2013). “España como centro geopolítico”. La Nueva España, p. 14, 14 de septiembre de 2013.

Cada vez que los líderes políticos se reúnen en una de sus cumbres europeas con el objetivo de hablar sobre las posibles soluciones ante esta crisis comunitaria que genera cada día más incertidumbre por la continua inestabilidad del euro, se nos presenta dicha cumbre como la construcción de una serie de barreras ante la posible desunión europea y el malestar de los más débiles, aunque realmente parezca que estamos desarrollando un Chernóbil político europeo y una tragedia socioeconómica y política ante la visión de esa "unión cada vez más estrecha" que inspiró a dos generaciones de políticos, pero que cada día se nos muestra aún más como una auténtica paradoja que viene acompañada de una situación precisamente contraria a la pretendida en sus inicios. La creación de una moneda común sin un ministerio de Economía y Hacienda, o quizá uno de Economía y Competitividad junto a otro de Hacienda y Administraciones Públicas, conjuntos y comunitarios que sean capaces de administrar y regular la acción conjunta de las acciones económico-administrativas y de hacienda competentes para cada uno de los ministerios nacionales de este tipo ante situaciones socioeconómicas y político-administrativas tan disímiles como las de Alemania y Grecia, se nos sigue diciendo desde arriba que sería algo inviable y presuntuoso.

Una situación como esta nos ha empujado a una realidad presente nada amigable para ninguno de estos países comunitarios que nunca se hubieran esperado que se presentase de tal forma, acrecentada aún más por los prejuicios, los celos y todavía más por una situación desconcertante que no genera fiabilidad alguna en lo que se refiere a la banca, las instituciones públicas, el desempleo y a las decisiones políticas. Esta nueva realidad es un euroescepticismo que se muestra cada día más latente en la Unión Europea, no limitándose ya como antaño al Reino Unido, sino que va extendiéndose ya por toda la Unión Europea. Si atendemos al Eurobarómetro, la confianza en la UE desde los inicios de la crisis de € ha caído más de 30 puntos en Francia, casi 50 puntos en Alemania, más de 50 en Italia, más de 90 en España; añadiéndole que gracias al euroescepticismo se refuerzan aquellos partidos independentistas o anexos al independentismo de algunas regiones europeas con su mensaje populista de propaganda barata contra Francia (Córcega, Bretaña, Alsacia, Rosellón, etc.), Italia (Sicilia, Cerdeña y Mezzogiorno) o España (Euskadi y Cataluña), por ejemplo, cuando acusan al conjunto del país de ser la causa de su recesión económica regional y tratan de olvidar su despilfarro innecesario e incoherente en lo que se refiere a cuerpos de policía y canales de televisión autonómicos para silenciar temporalmente a los independentistas, junto a las embajadas regionales dentro de otros países.

El índice de participación electoral en las últimas elecciones al Parlamento Europeo

ha tenido como resultado que fuera el más bajo de los últimos comicios europeos, con solo el 43% de participación en la última convocatoria del 9 de junio de 2009, sumándole que durante aquellas fechas se presentaba también el grupo político Europa de la Libertad y la Democracia como el conglomerado de 32 diputados de distintos partidos y naciones europeas que se sentían unidos por su profundo sentimiento euroescéptico. Ya ha comenzado a correr el temor del resultado de la próxima convocatoria electoral europea del próximo 25 de mayo de 2014, no solo por la baja participación y el resultado de los comicios anteriores, sino por lo que citaré a continuación.

Los populistas de la extrema izquierda y la extrema derecha están en un continuo crescendo en toda Europa como el reflejo de la ira ante el manejo de la crisis económica que se profundiza entre la población en general, cuyo sustento y modo de vida se han visto afectados grave y negativamente, e incluso a veces destruida por duras medidas de austeridad que fueran aplicadas tardíamente y a mucha mayor escala que si se hubieran desarrollado de forma prematura, con el resultado del continuo aumento del desempleo y la gravedad de los desahucios. Las economías del sur de Europa se están destruyendo. La zona del euro está en recesión. El desempleo agudo y prolongado es alarmante. Los temores de una reacción política de cualquier tipo son elevados y cada día mayores.

El ascenso del partido neofascista Aurora Dorada en Grecia que tiene un símbolo de partido bastante similar a la esvástica, un estancamiento político en Italia que ha dejado sin timón al país, la falta de fe en las instituciones españolas que viene acompañada y cotejada por la familia real, una mezcla de corrupción y rabia en Eslovenia, la extrema derecha que prospera en Austria y la falta de apoyo a los partidos mayoritarios en beneficio de extremistas tanto en Dinamarca, Francia o Reino Unido, nos evidencia que Europa seguirá cayendo en una crisis profunda, tanto en lo económico como en lo político.

Incluso esta Alemania que dirige las ruedas y el motor financiero, político y económico-administrativo europeo, contará para las próximas elecciones federales de septiembre con un nuevo partido completamente euroescéptico –Alternativa por Alemania (AFD)– que tiene como base política la salida del país del euro, pero no de la Unión Europea, abogando que Alemania está poniendo en peligro su economía al conceder rescates financieros a los países del sur de Europa, tratando así de obtener el apoyo de aquellos segmentos del mercado electoral alemán cada vez más euroescéptico que desea enterrar el euro y volver a su querido marco alemán.

El mecanismo comunitario o más bien unitario de Europa y su moneda € que fuera diseñado para hacer frente a un nacionalismo y su egoísmo nacional irrelevante, especialmente para dispersar el poder alemán sobre los más débiles estados del sur de

Europa (recuerden la RFA de los años 60), resulta ser una política concentrada en la toma de decisiones sobre el futuro de Europa en la oficina de la canciller alemana. La UE cuenta con una potente maquinaria común de políticas sin una política.²⁸

En conclusión, la Europa del €, la Europa-potencia, la Europa-fortaleza, la Europa-espacio de ampliación y el futuro de Europa son terrenos de conflicto, debate y decisión política.²⁹

Bibliografía

Libros:

ARENDRT, H (1998). *Los orígenes del totalitarismo*. Madrid: Taurus.

TOURAINÉ, A. (1997) *¿Podremos vivir juntos?* Madrid: PPC.

Prensa:

VEGA, E. (2012). "Europa y su conflicto irresoluble". El Diario Montañés, p. 31, 4 de agosto de 2012.

VEGA, E. (2013). "Bárceñas y el recreo de Gibraltar". El Comercio, p. 32, 8 de agosto de 2013.

VEGA, E. (2013). "Presente y futuro de Gibraltar". El Comercio, p. 26, 5 de septiembre de 2013.

VEGA, E. (2013). "El déficit democrático europeo". La Nación (Paraguay), p. 29, 29 de agosto de 2013.

VEGA, E. (2013). "España como centro geopolítico". La Nueva España, p. 14, 14 de septiembre de 2013.

Televisión:

Primera plana. Presentador: Víctor Castillo (2010). TeleAsturias. 17 de diciembre de 2010.

Web:

Fernández-Villaverde, J (2011). "El mito de las listas abiertas"
<http://www.elconfidencial.com/tribuna/2011/listas-abiertas-20110521-7429.html>

Europa Press (2013). "Miguel Presno propone listas cerradas pero desbloqueadas para dar mayor libertad al elector".

<http://www.europapress.es/asturias/noticia-miguel-presno-propone-listas-cerradas-desbloqueadas-dar-mayor-libertad-elector-20130418113552.html>

²⁸ VEGA, E. (2013). "El déficit democrático europeo". La Nación (Paraguay), p. 29, 29 de agosto de 2013.

²⁹ VEGA, E. (2012). "Europa y su conflicto irresoluble". El Diario Montañés, p. 31, 4 de agosto de 2012.