

Citar: Apellidos, N. (2016) "Título", en: Santos González, D. y Giménez Rodríguez, S. (coords.) (2016). *Integraciones y Desintegraciones sociales*. Toledo: ACMS, pp. ....

## **EL EZLN: TRANSFORMACIÓN Y ACTUALIDAD DE SUS POSTULADOS DISCURSIVOS**

Irene Zapata Sánchez. *Universidad Complutense de Madrid*

### **INTRODUCCIÓN**

El objetivo principal de este trabajo es el de comprender, mediante el análisis de algunos de los discursos fundamentales del movimiento a lo largo de su historia, qué aspectos del mismo son esenciales para la continuación del EZLN y cuáles han sido modificados con el fin de adaptarlo a un contexto global en constante cambio.

Asimismo, la realización de este trabajo tiene como finalidad, además de contribuir a la bibliografía existente sobre el tema, volver a poner en el punto de mira un objeto de estudio que en su momento fue fuente de numerosos análisis pero que parece haber caído en el olvido, apareciendo en la mayoría de los casos como una "foto fija" de lo que el EZLN fue en sus primeros años. Por consiguiente, se pretende evidenciar que tanto el movimiento como su discurso han evolucionado para adaptarse al contexto y que se ha generado una nueva vigencia de sus postulados que los hacen merecedores no únicamente de revisiones históricas sino también de un papel propio en la construcción de otros discursos de movimientos sociales y políticos en la actualidad.

La metodología empleada en el trabajo, en consecuencia con el objeto de estudio, es el Análisis del Discurso y el Análisis de Marcos. Para llevarlo a cabo, primeramente realicé una selección de declaraciones, comunicados, nota de prensa, entrevistas y fotografías del EZLN a lo largo de los años, teniendo en cuenta los momentos que actuaron como punto de inflexión en el discurso de este. Posteriormente, el análisis se centra en los campos de identidad, cuyo tratamiento se ha ido modificando a lo largo del tiempo tal como muestran los textos analizados, provocando a su vez que la definición del propio movimiento haya ido paralelamente transformándose para tratar de no quedar obsoleto en un contexto cambiante.

### **MARCO TEÓRICO**

Comenzaré desarrollando algunos de los aspectos más relevantes de la investigación, cuya importancia hace que no constituyan meramente la metodología sino que se configuren

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

como verdaderos conceptos teóricos clave. Para ello, a continuación se tratarán el Análisis del Discurso y el Análisis de Marcos (*Frame Analysis*).

### 1. ANÁLISIS DEL DISCURSO

El conjunto del trabajo está encuadrado en el planteamiento metodológico y teórico del Análisis del Discurso, cuyo desarrollo ha sido llevado a cabo por los teóricos posmarxistas Ernesto Laclau y Chantal Mouffe en la Universidad de Essex. Esta teoría asume que todos los objetos y acciones tienen una significación, y que esta viene dada por sistemas de significado fijados históricamente en función de las circunstancias y que expresan un determinado discurso. Estos discursos son a su vez considerados como construcciones políticas y sociales performativas, es decir, que al mismo tiempo describen y generan realidad. La función del Análisis del Discurso será, por tanto, determinar de qué modo se da esta constitución de la realidad social a partir de los mencionados sistemas de significado aplicables para cada determinado contexto. Esto se realizará a partir de los textos, es decir, cualquier producto escrito, oral o incluso visual que transmita un mensaje, un discurso, un juego de significación social.

#### 1.1. *Relaciones de equivalencia y diferencia.*

Las relaciones entre los distintos elementos de un discurso determinado pueden darse de dos formas: mediante la equivalencia o mediante la diferencia. En el caso de las *relaciones equivalenciales*, Laclau y Mouffe van a hablar de “cadenas de equivalencias” (Laclau y Mouffe, 1985; tomado de Errejón, 2012: 173). Estas consisten en vincular los distintos elementos entre sí en función de su oposición respecto a otro(s) elemento(s), expresando una negación del sistema discursivo al que este último pertenece. De esta manera, significantes como “sanidad”, “educación” y “derecho a la vivienda” formarían una cadena de equivalencias al presentarse como “derechos básicos de la ciudadanía”, en oposición al sistema discursivo dominado por “recortes en prestaciones sociales”, por poner un ejemplo.

La *relación de diferencia*, por otro lado, consistiría entonces en la disolución de una relación de equivalencia preexistente, con el fin de desarticular los elementos entre sí para que no conformen un proyecto unitario. El ejemplo propuesto por Howarth en este caso es la transformación del discurso de la Conciencia Negra sudafricana en un discurso democrático no racial que desarticula el movimiento negro en el país (Howarth y Stavrakis, 2000: 17).

## **2. ANÁLISIS DE MARCOS (*FRAME ANALYSIS*)**

El Análisis de Marcos o *Frame Analysis* es la otra propuesta metodológica y teórica empleada en este trabajo. Se relaciona con la anterior, el Análisis del Discurso, porque este analiza la construcción de identidades políticas mediante la lucha de los grupos por la hegemonía, mientras que el Análisis de Marcos se centra en los mecanismos que se emplean para ello y hacen que tenga éxito, es decir, las estrategias de enmarcado (Errejón, 2012: 263). En ambos casos, las teorías van a centrar su atención en los discursos de los distintos actores políticos para analizar sus objetos de estudio.

El concepto de marco está tomado de Goffman, quien lo define como: “un esquema de interpretación que permite a los individuos localizar, percibir, identificar, etiquetar y definir situaciones dentro de su espacio de vida y el mundo en general” (Goffman, 1974; tomado de Chihu, 2006: 14). Se trata, por tanto, de un mecanismo que persigue condensar la compleja realidad social que rodea a los sujetos con el fin de que estos puedan interpretarla y darle un significado determinado, que variará en función del sujeto en cuestión y de los marcos interpretativos con los que este opere.

### **2.1. Alineamiento de marcos.**

El alineamiento de marcos es una condición previa necesaria para la participación de un sujeto en un movimiento social o en una acción colectiva. Hace referencia al proceso mediante el cual los marcos de significado de dicho movimiento se enlazan con los del individuo, de modo que este sienta los objetivos de la organización como suyos y sea capaz de sumarse a la movilización. Para los sociólogos norteamericanos Snow, Rochford, Worden y Benford se pueden distinguir cuatro tipos de alineamiento de marcos: el puente entre marcos, la amplificación, la extensión y la transformación.

### **2.2. Marcos maestros.**

Un marco maestro es un marco de significación que opera a un nivel mucho mayor, es decir, que engloba dentro de sí a otros marcos de significación menores. Gracias a esto, los marcos maestros pueden lograr la convergencia de varios movimientos entorno a una cuestión más amplia en la que todos estén de acuerdo. El ejemplo clásico sería el marco de los derechos humanos, que engloba muchos otros marcos menores como podrían ser el feminismo, el ecologismo, la libertad religiosa o la libertad de prensa.

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

### **2.3. Estrategias de enmarcado.**

Dentro del Análisis de Marcos podemos distinguir tres tipos de enmarcado: el de diagnóstico, el de pronóstico y el de motivación. El *marco de diagnóstico* es aquel en el cual se identifica un problema y se atribuye la culpa de aquel, fijando así los responsables de la situación, los referidos como “ellos”, colectivo asociado a atributos negativos. El *marco de pronóstico* designa las posibles soluciones y los sujetos capaces de llevarlas a cabo, es decir, el “nosotros” del discurso, grupo al que se le atribuyen características positivas o incluso heroicas. Por último, el *marco de motivación* designa los incentivos que en última instancia deberán activar a los actores sociales para entrar en acción, ya que no basta únicamente con los marcos de diagnóstico y pronóstico para generar acción colectiva, sino que tiene que entrar en juego este marco para que la movilización de los sujetos se lleve a cabo y sea exitosa.

### **2.4. Campos de identidad.**

Los campos de identidad tienen cierta relación con las estrategias de enmarcado descritas anteriormente. Así, el *campo de la identidad protagonista* designaría al “nosotros” al que se hace alusión en el marco de pronóstico y el *campo de la identidad antagonista* coincidiría en buena parte con el “ellos” del marco de diagnóstico, si bien aquí se extendería no solo a los causantes del problema sino a aquellos que no quieren formar parte de la solución propuesta y, por tanto, del movimiento social. Sin embargo, cabría añadir un tercero, el *campo de identidad de la audiencia*, que designa a aquellos sujetos que por el momento no han tomado parte en ninguno de los dos campos anteriores, si bien son considerados como potenciales miembros del campo de la identidad protagonista, o al menos se espera una posible reacción favorable ante las actividades que este realiza. Este último grupo estaría conformado por la sociedad civil, organizaciones afines al movimiento, los medios de comunicación y las élites políticas, entre otros.

## **LA EVOLUCIÓN DEL DISCURSO EN EL EZLN**

Mucho se ha escrito sobre el discurso del EZLN y su evolución a lo largo del tiempo, tanto desde el Análisis del Discurso como desde el Análisis de Marcos. Por tal motivo, no analizaré la evolución del discurso en términos generales, sino que me centraré en algunos conceptos concretos a partir de los cuales puede observarse la concepción que del mundo y de sí mismos tienen los componentes del EZLN y cómo esta ha ido variando con los años.

## **MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

Para ello, realizaré un estudio de diversos textos escogidos en base a situaciones clave para el movimiento que hicieron de punto de inflexión para introducir variaciones en su discurso. En concreto, se tomarán en cuenta la DSL1 (EZLN, 1994a) como punto de partida y momento en el que el EZLN sale a la luz, la DSL2 (EZLN, 1994b) como manifestación de un cambio de estrategia al abandonar las armas, la DSL5 (EZLN, 1998) al colocar la cuestión indígena como punto central, la Marcha por la Dignidad Indígena de 2001 al suponer un punto de inflexión en términos de movilización social y adhesión al movimiento zapatista y la DSL6 (EZLN, 2005a) al demostrar la voluntad de agrupar distintas luchas en un proyecto unitario (Diez, 2010), además de otros textos que resulten especialmente clarificadores para la comprensión de alguno de los conceptos en concreto.

Con este fin, pasaré a exponer a continuación los campos de identidad protagonista, antagonista y de audiencia tal como los entienden los actores del EZLN.

### **1. CAMPO DE IDENTIDAD PROTAGONISTA**

Se corresponde al “nosotros” del EZLN, a quienes los propios actores del movimiento consideran como parte de él y de la lucha que está llevando a cabo. Resulta significativo para estudiar este campo fijarse en el inicio de los distintos comunicados y discursos del EZLN, y especialmente en los de sus diversas Declaraciones, ya que muestran explícitamente a quién van dirigidos los textos. Sin embargo, esta no será la única fuente de análisis. Se verán asimismo fragmentos del contenido de dichos comunicados y discursos, así como fotografías que ayuden a comprender la evolución que ha sufrido este concepto a lo largo de los años. Para ello, me ayudaré de las percepciones que los actores tienen sobre la conexión de su lucha con la patria y sobre la cuestión de género, a fin de esclarecer la visión que tienen acerca de ellos mismos.

#### ***1.1. La patria y su conexión con el EZLN.***

Durante los primeros años después de la salida a la luz del movimiento, el campo de identidad protagonista está fuertemente marcado por un carácter nacional, tal como puede comprobarse con la expresión de “Hermanos mexicanos” (EZLN, 1994a; EZLN, 1994b) que encabeza la DSL1 y la DSL2, acompañada de una alusión constante al “pueblo mexicano” (EZLN, 1994a; EZLN, 1994b), al que se hace referencia cuando se habla de “nosotros”, como puede verse en la DSL1: “[...] somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad” (EZLN, 1994a).

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Este punto se enfatiza aún más en la DSL3, cuando, a pesar del encabezamiento dirigido al pueblo de México y a los pueblos y gobiernos del mundo, se explicita: “Hoy lo repetimos: NUESTRA LUCHA ES NACIONAL” (EZLN, 1995), y continúa marcado claramente en la DSL4, donde se dice que “Nuestra lucha es por la Patria, y el mal gobierno sueña con la bandera y la lengua extranjeras” (EZLN, 1996).

Tras la reafirmación sobre el carácter nacional de la lucha mostrado en la DSL4, podemos observar cómo esta concepción persiste en la DSL5, si bien se introduce un cambio discursivo significativo con el siguiente párrafo:

“No estuvieron solos los zapatistas en San Andrés y sus acuerdos. Junto y detrás de los pueblos indios del país estuvieron y están los zapatistas. Como ahora, entonces solo fuimos parte pequeña” (EZLN, 1998).

Este viraje se consolida en la Marcha por la Dignidad Indígena de 2001, en la que “el EZLN se identifica a sí mismo como una organización del movimiento indígena, y no ya como el punto de convergencia de distintos movimientos populares” (Chihu, 2006: 196), como puede comprobarse en el discurso del subcomandante Marcos en el zócalo de la Ciudad de México: “Somos y seremos uno más en la marcha [...] La que develó los muchos Méxicos que bajo México se esconden y duelen. No somos su portavoz, somos una voz entre todas esas voces” (discurso del subcomandante Marcos en el zócalo de la Ciudad de México, 11 de marzo de 2001; tomado de Chihu, 2006: 196).

Este giro discursivo que encuadra al EZLN en un marco de lucha conjunta con otros actores se recruce en la DSL6, en la que se dice:

“Pues en el mundo lo que queremos es decirle a todos los que resisten y luchan, con sus modos y en sus países, que no están solos, que nosotros los zapatistas, aunque somos muy pequeños, los apoyamos y vamos a ver el modo de ayudarlos en sus luchas y de hablar con ustedes para aprender, porque de por sí lo que hemos aprendido es a aprender. [...] O sea que lo que vamos a hacer en México y el mundo, lo vamos a hacer sin armas, con un movimiento civil y pacífico, y sin descuidar ni dejar de apoyar a nuestras comunidades” (EZLN, 2005a).

De este modo, finaliza el viraje discursivo que, comenzando en lo local de la realidad chiapaneca y lo nacional de la escena mexicana, pone al EZLN en el panorama

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

internacional enlazando su lucha por la dignidad de los indígenas mexicanos con las luchas de todos los oprimidos a lo largo del globo.

### **1.2. La cuestión de género.**

Al igual que la cuestión nacional, la cuestión de género también ha ido evolucionando a lo largo de los años. A pesar de que explícitamente se ha pensado en la opresión que sufre el sexo femenino desde los inicios del movimiento, como se demuestra con la Ley Revolucionaria de Mujeres promulgada en 1993 (EZLN, 1993), antes incluso de que el movimiento saliera a la luz y en la que se reconocen diez derechos básicos para las mujeres que desgraciadamente no es habitual que se cumplan en las comunidades indígenas, tanto el lenguaje empleado en los primeros comunicados como las apariciones públicas durante los primeros años estuvieron marcados por una importante presencia masculina. Esto no quiere decir que no hubiera figuras femeninas relevantes, como lo puede ser la comandante Ramona, ni que estas no formaran parte de las apariciones públicas, sino que cuando lo hacían estaban fuertemente relegadas a las figuras varoniles que, como el subcomandante Marcos, actuaban de actores principales.

Me centraré pues principalmente en lo referente al uso del lenguaje. De este modo, y aunque se menciona a las mujeres ocasionalmente, la DSL1, DSL2, DSL3 y DSL4 comienzan el encabezado refiriéndose a los “Hermanos mexicanos” (EZLN, 1994a; EZLN, 1994b; EZLN, 1995; EZLN, 1996). Sin embargo, es significativo observar cómo la DSL5 comienza con un más igualitario “Hermanos y hermanas” (EZLN, 1998), voluntad que se verá continuada durante la Marcha por la Dignidad Indígena de 2001 al introducirse un lenguaje inclusivo en todos los discursos de los portavoces (EZLN, 2001a; EZLN, 2001b). Además, esta Marcha, que ya había supuesto un viraje discursivo respecto a la posición que ocupaba el EZLN en la lucha indígena, jugó una vez más un papel relevante al introducirse un cambio en el discurso, esta vez a través de los símbolos:

“Para cerrar la marcha, el movimiento zapatista jugó su carta más fuerte y apeló una vez más al poder de los símbolos. Contrariamente a lo que la mayoría esperaba, no fue el subcomandante Marcos, sino una mujer indígena, la comandante Esther, quien dio el discurso central del movimiento zapatista en el Congreso” (Diez, 2010: 12).

De este modo, el discurso y su transformación no solo estuvieron patentes en las palabras de la comandante Esther:

## **MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

“Así que aquí estoy yo, una mujer indígena [...] Y es un símbolo también que sea yo, una mujer pobre, indígena y zapatista, quien tome primero la palabra y sea el mío el mensaje central de nuestra palabra como zapatistas” (EZLN, 2001c)

sino que los elementos simbólicos que se derivaban de la oradora jugaban también un papel importante, incluyendo en el discurso central del Congreso elementos claramente femeninos que provenían de su imagen, como su vestimenta, su mirada y su fenotipo racial, y de su forma de hablar, como el timbre de voz, el volumen y los gestos (Ramírez, 2001: 65).

Este giro hacia un lenguaje y una imagen más igualitaria continúa en la DSL6, donde también se apela a los “Hermanos y hermanas” y otras formas inclusivas (EZLN, 2005), y permanecerá en el tiempo durante La Otra Campaña (EZLN, 2005b) y en comunicados más recientes (EZLN, 2015; EZLN, 2016), incluyendo el que se refiere a Ayotzinapa, en el cual se emplea la “@” como método para lograr un lenguaje inclusivo (EZLN, 2014), aunque cabe destacar que en estos mismos comunicados también aparecen formas no inclusivas ocasionalmente.

### **2. CAMPO DE IDENTIDAD ANTAGONISTA**

Dentro de este campo se incluye a las personas, grupos y organizaciones contrarias al movimiento. Constituiría por tanto el “ellos” al que se opone el “nosotros” previamente analizado, su exterior constituyente, que por tanto aporta información sobre los propios actores del EZLN al designar a las personas o instituciones a las que no quieren parecerse, oponiendo las cualidades atribuidas a ellos, negativas, con las atribuidas a sí mismos, positivas.

Este campo también ha sufrido transformaciones considerables, atendiendo especialmente a la situación política en México, ya que el discurso no podría ser el mismo en los comienzos del movimiento, cuando existía una democracia formal por la que un mismo partido político, el PRI, llevaba gobernando 71 años seguidos sin haber alternancia política alguna, que tras la entrada al nuevo milenio, debido a que la victoria del PAN en el año 2000, a pesar de no suponer un cambio significativo en la línea política, sí introdujo un importante matiz democrático a la “democracia” más estable de América Latina. Para el estudio de este campo, emplearé tanto fuentes primarias (comunicados, declaraciones y entrevistas) como secundarias.



## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

El propio comienzo del EZLN, tomando este como su salida a la luz y no como su formación en la clandestinidad de la selva años antes, está fuertemente marcado por un antagonista: el Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá, cuya fecha de entrada en vigor, el 1 de enero de 1994, fue simbólicamente escogida por los integrantes del Ejército Zapatista para la declaración de guerra al gobierno mexicano que, si bien algo más tarde se transformó en una guerra discursiva y simbólica en vez de militar, da comienzo a la ofensiva abierta que el EZLN emprende contra el presidente Carlos Salinas, el gobierno del PRI y el sistema político mexicano en su conjunto. Como dice el subcomandante Marcos en una entrevista: “Los problemas a resolver son de ámbito nacional. Hay que derrocar al mal gobierno, para ello habrá que declarar la guerra” (Rovira, 2002: 51), designando por tanto desde un primer momento la identidad de este campo antagonista.

Esta identificación se muestra claramente en la DSL1, en la que se dice:

“[...] llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo” (EZLN, 1994a).

De este modo, además de hacer referencia a la carencia de democracia de facto en un sistema formalmente democrático y de identificar claramente al “otro”, se le describe con cualidades negativas que hacen alusión a la cuestión de la patria, la cual es defendida y conservada por los actores del EZLN y “vendida” por aquellos a los que el movimiento se opone, enlazándolos con los que durante siglos oprimieron al pueblo “verdaderamente” mexicano.

La alusión a la ausencia de democracia real y al mal gobierno es retomada en la DSL2, donde se dice: “[...] a todos llamamos a que con nosotros resistan, pues quiere el mal gobierno que no haya democracia en nuestros suelos. Nada aceptaremos que venga del corazón podrido del mal gobierno” (EZLN, 1994b). Sin embargo, en esta ocasión se formula

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

una cadena de equivalencias que enlaza la lucha de los indígenas con la de los campesinos, obreros, empleados, colonos, amas de casa, estudiantes y maestros, introduciéndose de este modo un nuevo actor en el campo antagonista: los grandes terratenientes dueños de las tierras que los campesinos trabajan a cambio de salarios miserables y pésimas condiciones de vida: “¿De qué le servirán al poderoso sus riquezas si no puede comprar lo más valioso en estas tierras? Si la dignidad de los mexicanos todos no tiene precio, ¿para qué el poder del poderoso?” (EZLN, 1994b).

La DSL3 mantiene la línea de las dos declaraciones anteriores, si bien hace especial hincapié en la falta de democracia real en relación con las elecciones presidenciales de agosto de 1994 e incluye dentro del campo de identidad antagonista a los grandes medios de comunicación como cómplices del corrupto sistema político mexicano:

“El sistema de partido de Estado reafirmó su vocación antidemocrática e impuso, en todas partes y a todos los niveles, su voluntad soberbia. Frente a una votación sin precedentes, el sistema político mexicano optó por la imposición y cortó, así, las esperanzas en la vía electoral. Informes de la Convención Nacional Democrática, Alianza Cívica y la Comisión de la Verdad sacaron a la luz lo que ocultaban, con vergonzosa complicidad, los grandes medios de comunicación: un fraude gigantesco. La multitud de irregularidades, la inequidad, la corrupción, el chantaje, la intimidación, el hurto y la falsificación, fueron el marco en el que se dieron las elecciones más sucias de la historia de México” (EZLN, 1995).

El pequeño beneficio de la duda otorgado al gobierno y su capacidad de negociación en los Acuerdos de San Andrés (1996) pronto se disipó tras la constatación de la inutilidad de estos, puesto que las propuestas que de allí salieron fueron sustancialmente modificadas antes de ser aprobadas en el Congreso, eliminando las cuestiones más importantes.

Sin embargo, cuando la llegada a la presidencia del gobierno en el año 2000 de Vicente Fox, del PAN, indicó que la etapa dorada del priísmo había terminado iniciando un periodo de alternancia de ambos partidos políticos en el poder, el discurso del EZLN con respecto a su antagonista no se modificó sustancialmente. Esto se debe a que los actores de este asociaron el cambio político con un mecanismo de supervivencia del sistema político que, cambiando de nombre, se transformaba para poder seguir igual, puesto que la línea política de ambos partidos era similar. De este modo, en la Marcha por la Dignidad Indígena de 2001, el EZLN continuó situando al presidente del gobierno, en esta ocasión de otro partido político, en el campo de identidad antagonista, asociando en sus discursos a la figura de Fox

## **MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

atributos negativos como “estúpido”, “ignorante”, “soberbio” y alguien que trae “muerte” y “miseria” (Chihu, 2006: 200).

Será desde la DSL6, en la cual el campo de identidad protagonista se amplía considerablemente y adquiere una faceta internacional, cuando el antagonista, en consecuencia, abarcará a más sujetos de diferentes partes del mundo, haciendo alusión a las diferentes luchas que desde Cuba, Estados Unidos, Chile, Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina, Uruguay, Brasil, Europa, África, Asia y Oceanía libran sus pueblos contra el neoliberalismo y los efectos de la globalización, incluyendo a estos últimos en el campo de identidad que me ocupa:

“Y queremos decirle al mundo que lo queremos hacer grande, tan grande que quepan todos los mundos que resisten porque los quieren destruir los neoliberalistas y porque no se dejan así nomás, sino que luchan por la humanidad” (EZLN, 2005).

De este modo, se introduce el marco de lucha específico del EZLN, centrado en México y la lucha por los derechos indígenas, en un marco maestro a escala global contra las políticas neoliberales, permitiendo unir su lucha con las de muchas otras organizaciones e individuos y darle al movimiento una relevancia a nivel internacional aún mayor de la que tenía anteriormente.

### **3. CAMPO DE IDENTIDAD DE AUDIENCIA**

Este campo se refiere a aquellos sujetos o grupos que no forman parte de los dos campos de identidad anteriores y que son presuntamente imparciales ante el conflicto, si bien se les considera por parte del movimiento como capaces de recibir favorablemente el mensaje de los protagonistas. La concepción que los componentes del EZLN tienen de los integrantes de este campo se ha visto modificada a lo largo de los años, al igual que en los casos anteriores, debido a la apertura hacia lo internacional que ha tenido su discurso a partir del cambio de siglo. Para el estudio de la audiencia se emplearán igualmente fuentes tanto primarias, entre las cuales cabe destacar la importancia de las cabeceras de los comunicados y declaraciones, puesto que indica a quién va dirigido el texto, como secundarias.

El EZLN comienza haciendo referencia a una audiencia exclusivamente nacional, como se puede comprobar con el inicio de su DSL1, que apela “Al pueblo de México. Hermanos mexicanos” (EZLN, 1994a). Sin embargo, la apertura de este campo se da en un periodo

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

bastante anterior a la de los otros dos, puesto que ya desde la DSL2 puede verse cómo se dirige “Al pueblo de México. A los pueblos y gobiernos del mundo” (EZLN, 1994b), posiblemente tras la constatación por los componentes del EZLN de la gran repercusión internacional que tuvieron los inicios del movimiento. Esta Declaración, además, introduce el concepto de “sociedad civil”, al cual se hará frecuente alusión de aquí en adelante.

Si bien en el encabezado de las declaraciones posteriores no se produce ningún cambio significativo, el concepto de sociedad civil sí fue ampliándose a lo largo del tiempo. De este modo, comenzó empleándose para referirse a la sociedad civil mexicana:

“La Sociedad Civil asumió el deber de preservar a nuestra patria, ella manifestó su desacuerdo con la masacre y obligó a dialogar [...] Eso todos los mexicanos honestos y de buena fe, la Sociedad Civil, lo han comprendido, solo se oponen aquellos que han basado su éxito en el robo al erario público [...]” (EZLN, 1994b).

Sin embargo, desde la DSL4 este concepto se empleará también para referirse a la esfera internacional, comenzando a considerarla como una audiencia activa, con la capacidad de movilizarse e influir en los procesos en los que el EZLN se encuentra inmerso, si bien permaneciendo separada del campo de identidad protagonista, ya que no forma parte del movimiento:

“Llamando a la sociedad civil a un diálogo nacional e internacional en la búsqueda de una paz nueva, el EZLN convocó a la Consulta por la Paz y la Democracia para escuchar el pensamiento nacional e internacional sobre sus demandas y su futuro [...] En medio de amenazas y penurias, las comunidades indígenas zapatistas y la sociedad civil lograron levantar estos centros de resistencia civil y pacífica que serán lugar de resguardo de la cultura mexicana y mundial” (EZLN, 1996).

Este tratamiento de la sociedad civil tanto nacional como internacional como audiencia activa se continúa en la DSL5 y en el discurso de la comandanta Esther en el Congreso durante la Marcha de 2001:

“La sociedad civil nacional ha sido el factor fundamental para que las justas demandas de los zapatistas y de los indígenas de todo el país continúen por el camino de las movilizaciones pacíficas. La sociedad civil internacional ha sido sensible y ha tenido oídos y ojos atentos para que la respuesta a las exigencias no sean más muertes o prisiones” (EZLN, 1998).

## **MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

Sin embargo, el concepto desaparece en textos posteriores, si bien el campo de audiencia continúa identificándose en esencia con los mismos actores, tal como podemos ver en la DSL6, en la cual en lugar de a la sociedad civil internacional se hace referencia al “mundo” de forma más amplia:

“Y queremos decirle al mundo que lo queremos hacer grande, tan grande que quepan todos los mundos que resisten porque los quieren destruir los neoliberalistas y porque no se dejan así nomás, sino que luchan por la humanidad” (EZLN, 2005).

### **CONCLUSIONES**

Por todo lo anteriormente expuesto, puedo concluir que tal evolución del discurso sí se ha dado en el EZLN en lo que respecta a los campos de identidad protagonista, antagonista y de audiencia estudiados. El primero, que comenzó incluyendo esencialmente a los indígenas y desposeídos mexicanos, se amplió hacia otros sectores sociales nacionales como obreros, campesinos, amas de casa y maestros, y más tarde se extendió a todas aquellas personas en lucha contra el neoliberalismo. Destaca en esta transformación la evolución que se dio en cuanto al tratamiento de género en el plano discursivo del EZLN, tanto explícitamente en los textos escritos y orales como en el lenguaje inclusivo y los aspectos simbólicos.

El segundo campo, el de identidad antagonista, sufrió una evolución paralela al anterior, ya que al ampliarse el primero este tuvo que hacer lo propio hacia las personas, instituciones y formas de gobierno que oprimían a los protagonistas, pasando por tanto de referirse al gobierno, presidente y sistema político mexicanos a incluir a los grandes medios de comunicación y por último a todos aquellos representantes y ejecutores del neoliberalismo y sus políticas a nivel mundial.

Por último, el campo de audiencia también se vio ampliado de lo nacional a lo internacional, si bien desde un momento anterior a los dos campos de identidad ya mencionados dada la fuerte repercusión a nivel global que el EZLN tuvo desde un primer momento. A este respecto, cabe destacar la aparición de una audiencia activa, la sociedad civil, que, si bien no llegaba a formar parte de la identidad protagonista, sí realizó movilizaciones y presiones sociales que favorecieron a los integrantes de la misma.

Con el paso de los años, un discurso que comenzó siendo esencialmente local y nacional experimentó una apertura que lo ha llevado a asociarse con movimientos sociales de todo el

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

mundo gracias a la adopción del marco maestro de la lucha contra el neoliberalismo, no solo como una voluntad por parte de los actores del EZLN sino como una realidad que ha trascendido fronteras, influido en actores políticos de todo el globo, interesando a intelectuales de todas las nacionalidades y copado portadas de medios de comunicación de ideologías dispares durante años.

Si algo me queda por añadir, es mi voluntad y la pertinencia de continuar esta línea de investigación hacia el área referente a la vigencia de los postulados zapatistas y su influencia en otras fuerzas políticas activas y relevantes en el panorama mundial.

### BIBLIOGRAFÍA

CHIHU, A. (2006): *El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales*, 1ª ed., México D. F., Miguel Ángel Porrúa.

DIEZ, J. (2010): “Más allá de las palabras. Las transformaciones recientes del proyecto político zapatista”, *Laboratorio*, (23), pp. 120-133.

ERREJÓN, Í. (2012): *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009): un análisis discursivo*, Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

EZLN (1993): *Ley Revolucionaria de Mujeres*. En la red: [http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1994/1993\\_12\\_g.htm](http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1994/1993_12_g.htm)

EZLN (1994a): *Primera Declaración de la Selva Lacandona*. Tomado de: ROVIRA, G. (2002): *¡Zapata vive! La rebelión indígena de Chiapas contada por sus protagonistas*, 1ª ed., Barcelona, Virus Editorial.

EZLN (1994b): *Segunda Declaración de la Selva Lacandona*. Tomado de: ROVIRA, G. (2002): *¡Zapata vive! La rebelión indígena de Chiapas contada por sus protagonistas*, 1ª ed., Barcelona, Virus Editorial.

EZLN (1995): *Tercera Declaración de la Selva Lacandona*. En la red: [http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1995/1995\\_01\\_01\\_a.htm](http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1995/1995_01_01_a.htm)

EZLN (1996): *Cuarta Declaración de la Selva Lacandona*. En la red: [http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1996/1996\\_01\\_01\\_a.htm](http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1996/1996_01_01_a.htm)

## MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

EZLN (1998): *Quinta Declaración de la Selva Lacandona*. En la red: [http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1998/1998\\_07\\_a.htm](http://palabra.ezln.org.mx/comunicados/1998/1998_07_a.htm)

EZLN (2001a): *Zócalo, Subcomandante Marcos: es la hora de los pueblos indios*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2001/03/11/zocalo-subcomandante-marcos-es-la-hora-de-los-pueblos-indios/>

EZLN (2001b): *Zócalo, Comandanta Esther: no descansaremos nosotras las mujeres porque nadie más vendrá por nosotras*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2001/03/11/zocalo-comandanta-esther-no-descansaremos-nosotras-las-mujeres-porque-nadie-mas-vendra-por-nosotras/>

EZLN (2001c): *Discurso de la Comandanta Esther en la tribuna del Congreso de la Unión*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2001/03/28/discurso-de-la-comandanta-esther-en-la-tribuna-del-congreso-de-la-union/>

EZLN (2005a): *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*. En la red: <http://www.jornada.unam.mx/2005/07/01/index.php?section=politica&article=018n1pol>

EZLN (2005b): *Del EZLN a tod@s l@s adherentes a La Otra*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2005/12/15/del-ezln-a-tods-ls-adherentes-a-la-otra/>

EZLN (2014): *Apoyo del EZLN a los estudiantes de la Escuela Normal de Ayotzinapa*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/10/07/comunicado-del-comite-clandestino-revolucionario-indigena-comandancia-general-del-ejercito-zapatista-de-liberacion-nacional-mexico/>

EZLN (2015): *Palabras del EZLN en el 21 aniversario del inicio de la guerra contra el olvido*. Subcomandante Insurgente Moisés. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2015/01/01/palabras-del-ezln-en-el-21-aniversario-del-inicio-de-la-guerra-contra-el-olvido/>

EZLN (2016): *Palabras del EZLN en el 22 aniversario del inicio de la guerra contra el olvido*. En la red: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/01/01/palabras-del-ezln-en-el-22-aniversario-del-inicio-de-la-guerra-contra-el-olvido/>

**MESA DE TRABAJO 6: DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA, MOVIMIENTOS SOCIALES  
Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

HOWARTH, D. y STAVRAKIS, Y. (2000): "Introducing Discourse Theory and Political Analysis", en HOWARTH, D., NORVAL, A. y STAVRAKIS, Y. (eds.), *Discourse Theory and Political Analysis*, 1ª ed., Manchester, Manchester University Press, pp. 1-37.

RAMÍREZ, J. R. (2001): "El movimiento neozapatista como alternativa de cambio: la ratificación del proyecto del EZLN luego del ocaso priísta", *El Cotidiano*, 18 (110), pp. 63-73.

ROVIRA, G. (2002): *¡Zapata vive! La rebelión indígena de Chiapas contada por sus protagonistas*, 1ª ed., Barcelona, Virus Editorial.