

Citar: Apellidos, N. (2013) "Título", en: Giménez Rodríguez, S. y Tardivo, G. (Coords.) *Proyectos sociales, creativos y sostenibles*. Toledo: ACMS, pp. ....

## **CAMBIOS EN LAS NECESIDADES DE LOS USUARIOS DE SERVICIOS SOCIALES Y LOS DESAFÍOS DEL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL**

Domingo Carbonero Muñoz  
Universidad de la Rioja

### **1. RASGOS VERTEBRADORES DE LA POBREZA Y DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL EN ESPAÑA**

La literatura sustentada en los regímenes de bienestar defiende el equilibrio entre la sociedad civil, la función protectora de la familia, la producción en el mercado de trabajo y las políticas de protección social. Las necesidades de los usuarios de los servicios sociales y los cambios producidos durante el período de tiempo 2007-2009 resulta de interés puesto que permite analizar los patrones de cohesión social, el análisis de las tendencias ocurridas en este período y los riesgos más relevantes.

La formación de las bolsas de pobreza en España presenta unos rasgos característicos en los cuales aparecen elementos tradicionales asociados a la fuerte solidaridad familiar, la menor extensión de los procesos de modernización ligados a la mayor extensión de la precariedad laboral y el desempleo respecto de los países europeos o los desequilibrios en la formación de un estado de bienestar en el cual surgen las diferencias en la protección ejercida por parte de los servicios sociales y universales (Castel, 1997; Esping Andersen, 2002; Taylor-Gooby, 2005).

La familia ha sido la institución encargada de desempeñar las funciones de apoyo y de solidaridad hacia las personas más desfavorecidas (Esping Andersen, 2002; Laparra, 2002; Castel, 1997). Los principales problemas detectados en esta institución son referidos a la sobre carga de necesidades, los problemas de aislamiento y los conflictos socio familiares. La falta de apoyos disponibles entre los miembros del hogar indica la ausencia de relaciones de ayuda que les permitan superar las situaciones de dificultad. Los problemas incluidos en este apartado hacen referencia a las cargas de la familia o los problemas de esta institución para hacer frente a los gastos. Los problemas de aislamiento social remiten a la ausencia de

relaciones sociales, mientras que las rupturas familiares indican la aparición de eventos conflictivos que conducen a la pérdida de relaciones sociales.

Las condiciones de precariedad laboral tienen distintas implicaciones relativas al ámbito económico, las repercusiones en la salud y los aspectos organizativos del trabajo. El distanciamiento del empleo es recogido mediante el crecimiento del desempleo, el desempleo de larga duración, la falta de participación en programas de formación entre las personas desempleadas o el aumento de las cargas familiares ligadas al aumento de hogares con todos sus activos en situación de desempleo.

El acercamiento a la protección social ha sido realizado mediante las diferencias existentes entre las políticas universales y aquellas llevadas a cabo por las entidades sociales públicas y privadas. Las primeras hacen referencia al sistema sanitario y educativo, la cobertura de éstos, respecto de las personas con graves problemas de salud, dependencia o el abandono educativo. Por el contrario, las políticas asistenciales indagan en las necesidades de los usuarios de los servicios sociales, así como los cambios en las demandas efectuadas producidas en el período 2007-2009. Los riesgos analizados son detectados mediante la muestra de usuarios y ex usuarios de los servicios sociales.

## **2. HIPÓTESIS Y OBJETIVOS FORMULADOS**

El cuadro número 1 recoge las hipótesis y objetivos que pretenden abordarse en el siguiente trabajo. La primera parte pretende abordar los cambios ocurridos en los hogares e individuos beneficiarios de los servicios sociales, así como la evolución durante el período 2007-2009. Los aspectos recogidos en esta parte del trabajo hacen referencia a las repercusiones del mercado de trabajo, así como los problemas relativos a la protección familiar y la cobertura de las políticas universales.

Los logros alcanzados en este trabajo muestran los riesgos entre los usuarios de los servicios sociales. Principalmente, las unidades de análisis empleadas diferencian entre los usuarios y ex usuarios de los servicios sociales encuestados por la Fundación Foessa.

## **Cuadro número 1. Hipótesis y objetivos formulados**

### **A. PRINCIPALES CAMBIOS Y RIESGOS DOMINANTES EN LOS HOGARES Y BENEFICIARIOS DE LOS SERVICIOS SOCIALES**

H. 1 *“Los cambios en el período de tiempo influyen en las necesidades y en las demandas de los usuarios de los servicios de protección social”.*

-Obj1. Identificar los riesgos de exclusión más importantes en los hogares y usuarios beneficiarios.

-Obj2. Analizar los cambios en los riesgos de exclusión en los hogares y usuarios de los servicios sociales entre el período 2007-2009.

-Obj3. Comparar los riesgos de exclusión entre los antiguos beneficiarios de los programas de servicios sociales, de aquellos beneficiarios en la actualidad.

---

Fuente: Elaboración propia.

### **3. UNIDADES Y MEDIDAS EMPLEADAS EN EL ANÁLISIS DE LAS CONDICIONES DE VIDA ENTRE LOS USUARIOS ACTUALES Y ANTIGUOS USUARIOS DE LOS SERVICIOS SOCIALES.**

El universo de las personas encuestadas es España, siendo obtenida una representación territorial significativa tanto a nivel territorial y con peores condiciones de vida (Laparra y Pérez, 2010). La identificación de aquellos grupos de población en condiciones de mayor gravedad y la evolución de éstos en diferentes períodos de tiempo son aspectos no suficientemente estudiados en las encuestas anuales de condiciones de vida, tales como son las bolsas de población en situación grave de exclusión social las cuales no utilizan los servicios sociales. Las encuestas realizadas durante los años 2007 y 2009 sirven para analizar los patrones de pobreza o los cambios en el tiempo entre las personas que han acudido a las entidades públicas y privadas (cáritas, servicios sociales de base y otras entidades). El análisis panel<sup>3</sup> y las preguntas retrospectivas a los hogares incorporados en la segunda oleada dan cuenta de las diferencias obtenidas en los dos períodos de tiempo. La muestra obtenida puede consultarse en la tabla número 1.

Las unidades de análisis recogidas en los análisis distinguen entre hogares e individuos, así como de la población usuaria de los servicios sociales. Ésta última difiere entre aquellas

---

<sup>3</sup> Los análisis realizados han diferenciado cuatro tipos de usuarios de usuarios de los servicios asistenciales 1. Población que permanece en los servicios asistenciales los dos períodos de tiempo. 2. Población que permanece en los servicios asistenciales durante el año 2007 y lo abandona en 2009. 3. Población que no utiliza los servicios asistenciales durante 2007 y los utiliza en 2009. 4. Población que nunca ha usado los servicios asistenciales.

personas que acuden a los servicios sociales en la actualidad, antiguos usuarios o personas que los usaron alguna vez pero que no lo hacen en la actualidad, de aquellas personas que nunca han utilizado este tipo de servicios.

**Tabla número 1. Individuos y hogares que utilizan o han utilizado alguna vez los servicios sociales (servicios sociales públicos, cáritas o a los de otras entidades en busca de ayuda)**

	Encuesta 2007	Encuesta 2009	Encuesta 2007-2009
Hogares que ya no utilizan los servicios sociales	305	273	
Hogares que han utilizado los servicios sociales alguna vez	488	455	
Hogares que utilizan los servicios sociales en la actualidad	155	182	
Ex usuarios de los servicios sociales	799	803	
Individuos que han utilizado los servicios sociales alguna vez	1.320	1.406	754 <sup>4</sup>
Individuos que utilizan los servicios sociales en la actualidad	432	603	

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas Foessa 2007-2009

**3.1. Dimensiones, sub dimensiones e indicadores empleados.** Las dimensiones e indicadores propuestos recogen diferentes dimensiones referentes al ámbito de la salud, la protección familiar, los problemas de vivienda, la precariedad respecto del mercado de trabajo o la cobertura ejercida por parte de las entidades sociales (Tabla número 2)

**a. Desprotección en el mercado de trabajo.** Los problemas detectados en el mercado de trabajo incluyen los problemas relativos a la precariedad laboral, el crecimiento del desempleo de larga duración y la cobertura del sistema educativo respecto de los problemas de desempleo.

**b. La solidaridad y el apoyo familiar.** La pérdida de la solidaridad recoge aquellos aspectos referidos a aspectos referidos a los problemas de convivencia, las situaciones de aislamiento, la dificultad de la familia en el desempeño de ayuda y los riesgos asociados al mercado de trabajo, recogidos en el crecimiento de los hogares con todos los desempleados

<sup>4</sup> Los casos incluidos en esta sub muestra corresponden al primer período (año 2007) de la muestra panel.

activos en el hogar.

**c. La cobertura del sistema de protección social.** El sistema sanitario y educativo recogen las políticas de corte universal. La gravedad de los problemas de salud son estudiados mediante la cobertura sanitaria y los problemas económicos en el acceso a los recursos sanitarios (medicamentos,...) entre los hogares con personas dependientes o graves problemas de salud. A su vez, los problemas educativos referidos al crecimiento del analfabetismo o la presencia de menores no escolarizados en los hogares analizados.

**d. Cambios en el perfil de beneficiarios de los servicios sociales.** Los cambios de la población usuaria de los servicios sociales son realizados mediante aquellos indicadores demográficos. La caracterización de las personas responsables del hogar y de los beneficiarios de los servicios sociales en los dos períodos de tiempo.

Las clasificaciones elaboradas por Foessa sirven para analizar las necesidades de los usuarios o las dificultades de integración social en los dos períodos (Laparra, 2010). La primera clasificación, elaborada sobre las encuestas transversales, incluye las diferencias entre la exclusión severa, la exclusión moderada o compensada, la integración precaria y la integración social. La segunda clasificación, realizada sobre la encuesta panel 2007-2009, pretende analizar la evolución en los servicios de protección social, permitiendo indagar en las incorporaciones y los abandonos producidos entre la población que ha usado alguna vez los servicios sociales. Principalmente, los recorridos son agrupados en cuatro tipos: integración estable o la ausencia de problemas relevantes, las caídas en la exclusión social desde las situaciones de integración social, los procesos que transitan a situaciones de integración social desde situaciones de exclusión social y los itinerarios de exclusión continua en los dos períodos de tiempo.

**Tabla número 2. Cambios en las necesidades de los usuarios y la protección ejercida por parte de los servicios sociales. Dimensiones e indicadores utilizados.**

Dimensiones	Sub dimensiones	Indicadores	Definición de indicadores
A)Desprotección del mercado de trabajo	-Riesgos de precariedad laboral y desempleo.	Desempleo	-Proporción de hogares cuyo sustentador principal dejó de tener empleo desde hace un año o más -Proporción de individuos en situación de desempleo de media y larga duración (más de 1 año pérdida del empleo)
		Precariedad laboral y exclusión en el empleo	-Proporción de hogares cuyo sustentador tiene un empleo de exclusión
	-Solidaridad familiar y riesgos en el mercado de trabajo		-Proporción de hogares con todos los miembros activos en paro
	-Cobertura del sistema educativo y los riesgos de desempleo		-Proporción de hogares encabezados por desempleados que no han realizado cursos de formación durante el último año -Proporción de Individuos en situación de desempleo que no han realizado cursos de formación durante el último año
B)La solidaridad y el apoyo familiar	-Falta de apoyo social.		-Proporción de individuos que carecen de apoyo en situación de necesidad
	-Aislamiento y anomia		-Proporción de hogares con personas que han tenido problemas con el alcohol, drogas, juego o malos tratos físicos y psicológicos sufridos en los últimos 10 años -Proporción de individuos que no tiene relaciones sociales con miembros del hogar y familiares -Proporción de individuos que no tiene relaciones sociales fuera del hogar y de la familia -Proporción de individuos que no tienen relaciones con familiares o miembros del hogar, o las tienen malas y muy malas. -Proporción de individuos que no tienen relaciones sociales fuera del hogar o la familia o las tienen malas y muy malas

C)La cobertura del sistema de protección social	-La cobertura del sistema de protección universal.	Cobertura ejercida por el sistema sanitario	-Proporción de hogares con personas dependientes que no reciben ayuda. -Proporción hogares con enfermos no uso de servicios sanitarios. -Proporción hogares dificultades de comprar medicinas, dietas -Proporción de Individuos con graves problemas de salud
		Cobertura ejercida por el sistema educativo	-Proporción de hogares con menores entre 3 a 15 años no escolarizados -Proporción de hogares en los que nadie tiene estudios
	-Límites de los servicios sociales	Barreras de acceso a los servicios sociales	-Proporción de hogares con problemas de integración social que no usan los servicios sociales en la actualidad -Proporción de antiguos usuarios con problemas de integración y de exclusión social que no se han incorporado a los servicios sociales en el período 2007-2009 (Muestra longitudinal) -Proporción de antiguos usuarios con problemas de integración y de exclusión social que han abandonado lo servicios sociales durante el período 2007-2009 (Muestra longitudinal)
D)Cambios en el perfil de beneficiarios de los servicios sociales		Perfil demográfico	-Distribución socio demográfica entre las personas responsables del hogar (sexo, edad, origen de procedencia y tamaño del hogar) -Distribución socio demográfica (sexo, edad, origen de procedencia y nivel de estudios) entre los beneficiarios de los servicios sociales
		Perfiles de integración y de exclusión social	-Distribución de las condiciones de vida entre los usuarios de los servicios sociales (Integración social, precaria, exclusión moderada y severa)

Fuente: Elaboración propia. Adaptación de los trabajos propuestos por Atkinson et al, (2002), Laparra y Pérez (Coord. 2010) Trujillo y Carbonero (2008)

**3.2. Justificación y limitaciones en el uso de las técnicas de análisis.** Las clasificaciones elaboradas recogen el carácter evolutivo y acumulativo correspondiente a los itinerarios. La proporción de los problemas que afectan a la población encuestada son ponderados en función a la extensión y la acumulación de problemas en las condiciones de vida.

Las dimensiones e indicadores elaborados por Laparra y Pérez, (2010, coords) son utilizadas en el análisis de las necesidades y los patrones de exclusión social entre los beneficiarios de los servicios de protección asistencial. Los beneficios más importantes de esta clasificación sirven para ponderar las diferentes situaciones en función de la mayor o menor gravedad de los problemas detectados. Los análisis efectuados van dirigidos a la descripción de las condiciones de vida, las diferencias más importantes entre la población beneficiaria y la identificación de las necesidades más graves. El análisis descriptivo mediante la Chi cuadrado es empleado en la caracterización de las condiciones de vida.

---

a. Las aportaciones empíricas más beneficiosas son las siguientes:

a. 1 La realización de análisis longitudinales respecto de la muestra común 2007-2009. Los análisis exploratorios son útiles puesto que permiten identificar los cambios en las trayectorias de los beneficiarios y ex beneficiarios de los servicios de protección social.

a. 2. La obtención de una muestra amplia de ex beneficiarios de los servicios sociales, con los que indagar en las condiciones de vida, así como en los cambios sucedidos en sus trayectorias. Las características de la muestra panel así como de las transversales pueden consultarse en la tabla número 1, expuesta en el apartado anterior.

a. 3. La obtención de muestras transversales con las que indagar en los cambios producidos en diferentes momentos del tiempo en las condiciones de vida y en la cobertura de los servicios de protección social

b. Las limitaciones más importantes en el uso de las encuestas de condiciones de vida hacen referencia a los siguientes aspectos:

b.1. La escasez de casos en la muestra longitudinal de hogares e individuos, relativos al uso



actual de los servicios de protección social. Los ejemplos más destacados referidos a la situación laboral, dificultan el análisis de los cambios relativos al mercado de trabajo, entre aquellos individuos beneficiarios de los servicios de protección social, como de aquellos responsables del hogar.

b.2. La insuficiencia de casos de la muestra transversal de hogares e individuos. Los casos referidos a los hogares encabezados por desempleados dificultan el acercamiento al desempleo de larga duración o a la protección desempeñada desde el ámbito educativo.

b.3. La dificultad de análisis y de comparaciones entre los casos. La escasa muestra de usuarios de servicios sociales dificulta las comparaciones entre la población encuestada entre la población en peores condiciones de vida, exclusión moderada y exclusión severa, así como de los servicios sociales empleados, cáritas, servicios sociales de base y otras entidades destinadas a la provisión de ayuda.

#### **4. EVOLUCIÓN Y RIESGOS DOMINANTES EN LOS HOGARES Y BENEFICIARIOS DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN SOCIAL**

H. 1 *“Los cambios producidos en el período de tiempo han variado las necesidades y las demandas respecto de los servicios de protección social”.*

##### ***4.1. Cambios y riesgos demográficos entre los beneficiarios y ex beneficiarios de los servicios sociales.***

Los cambios entre los responsables de hogares usuarios de servicios sociales afectan principalmente a mujeres, personas de procedencia española, baja cualificación educativa, hogares formados por 3-4 miembros, trabajando o en situación de desempleo. Las tendencias muestran el incremento de responsables referidos al incremento de los hogares encabezados por varones, las personas de origen inmigrante, los hogares de mayor tamaño y de aquellos responsables en situación de desempleo (Tabla número 3).

Los principales riesgos entre los hogares que han utilizado alguna vez los servicios sociales son relativos a la formación de hogares encabezados por mujeres, personas de edad intermedia y elevada, mayoritariamente por personas de origen español, y hogares de 3-4 miembros, bajos niveles educativos y en elevados proporción de personas trabajando y de

integración precaria. Los cambios producidos en este período de tiempo, detallan el descenso de la edad entre los responsables del hogar, el incremento de personas de origen inmigrante, bajos niveles educativos, la inactividad, las personas en búsqueda de empleo, así como el descenso de personas trabajando (Tabla número 4). Finalmente, el descenso de las condiciones de vida ligados a la integración social se produce entre los entre aquellos hogares formados por usuarios y ex usuarios. Principalmente, entre los beneficiarios actuales se produce un aumento de la integración precaria, compensada y severa, mientras que entre las personas ex beneficiarias se produce un incremento de la exclusión severa

Los cambios y riesgos entre los individuos beneficiarios hacen referencia a la edad y el origen de procedencia de los entrevistados, haciendo referencia al aumento de personas de origen inmigrante y de personas menores de 18 años. Las tendencias relativas muestran el descenso de personas que se encuentran en el mercado de trabajo, el crecimiento de aquellos desempleados de larga duración y un ligero incremento de aquellas personas con menores niveles educativos (Tabla número 3).

Los riesgos detectados entre las personas ex beneficiarias de los servicios sociales recogen el perfil de mujeres, las personas de origen español, los bajos niveles educativos, la situación laboral de personas en busca de trabajo, jubilado y el desempleo de larga duración. Los cambios producidos en este período de tiempo entre los usuarios ilustran, el incremento del perfil migratorio, los bajos niveles educativos, el desempleo, especialmente de corta duración, y la inactividad (Tabla número 4).

#### **4.2. Los riesgos dominantes entre los hogares y personas beneficiarias de los servicios sociales.**

Los beneficiarios de las ayudas de los servicios sociales manifiestan cambios en los períodos de tiempo analizados, mostrando riesgos crecientes en la pérdida de la solidaridad familiar y en la protección desempeñada por parte del mercado de trabajo. Los primeros problemas están asociados con los problemas desempeñados en el mercado de trabajo, principalmente mediante el crecimiento de los hogares con todos sus miembros activos en situación de desempleo. A su vez, las tendencias de solidaridad y las relaciones de ayuda, muestran un cambio importante entre los beneficiarios de los servicios sociales, detectadas mediante el descenso de los problemas asociados al aislamiento social y las relaciones conflictivas. Por el contrario, los segundos problemas detectados muestran el crecimiento de

las personas que carecen de apoyo y de ayuda en situaciones de necesidad. Principalmente, estos problemas son mayoritarios entre los hogares beneficiarios en los dos períodos de tiempo analizados (Tabla número 5).

A su vez, los indicadores de precariedad laboral se intensifican entre los beneficiarios de los servicios sociales en los dos períodos de tiempo considerados. Los problemas de precariedad y desempleo, introducidos en el apartado anterior, se incrementan considerablemente. A través de la duración del desempleo, el desempeño de empleos considerados de exclusión social () o la falta de formación entre las personas desempleadas (Tabla número 5).

#### **4.3. Los riesgos dominantes entre los hogares y personas ex beneficiarias de los servicios sociales.**

Los problemas detectados entre los antiguos beneficiarios de los servicios sociales, muestran riesgos similares a los beneficiarios actuales. Los problemas de solidaridad familiar y desempleo, referidos a los hogares con todos sus miembros en paro, se han visto incrementados en este período de tiempo. Si bien, no alcanza la proporción de hogares con todos sus miembros en desempleo, como los hogares beneficiarios de los servicios sociales, expuestos en el apartado anterior. Por el contrario, los problemas relacionados con el aislamiento social se mantienen estables en el período de tiempo considerado. A su vez, disminuyen los problemas de falta de apoyo en situación de necesidad, siendo inferiores de aquellos alcanzados por los usuarios actuales de los servicios sociales. Finalmente, los ex beneficiarios de los servicios sociales muestran proporciones semejantes, aunque algo más elevado que los beneficiarios actuales de los servicios de protección social. Por el contrario, los problemas relativos a las malas relaciones con miembros del hogar, familiares u otra población, permanecen algo más bajas (Tabla número 6).

Los problemas relativos a la precariedad y la formación educativa se han visto incrementados entre los antiguos beneficiarios de los servicios. Sin embargo, las dificultades analizadas son menores entre los ex usuarios de los servicios sociales, que entre las personas usuarias de los servicios sociales en la actualidad. El incremento más importante e los problemas relativos a la precariedad laboral referidos al crecimiento de hogares cuyo sustentador dejó de tener empleo hace más de un año y las personas en situación de desempleo que no realizan cursos de formación (Tabla número 6).

Los problemas crecientes de acceso a los servicios sanitarios entre los ex usuarios de los servicios sociales crecen en el período de tiempo analizado. Principalmente, los problemas detectados hacen referencia al aumento de hogares con personas dependientes que no reciben ayuda y a los hogares con dificultades de compra de medicamentos. Sin embargo, los problemas analizados no alcanzan las tendencias entre los usuarios de servicios actuales. Finalmente, los problemas relativos al ámbito educativo muestran resultados similares entre aquellos hogares con menores entre 3 y 15 años que no se encuentran escolarizados. Por el contrario, el crecimiento de los hogares con todos los miembros sin estudios es mayoritario entre los hogares que han usado los servicios sociales con anterioridad (Tabla número 6).

La cobertura desempeñada por parte de las políticas sociales de corte universal permanece estables entre los años 2007-2009 o incluso e algunos de ellos se produce un importante descenso. En primer lugar, los riesgos de no escolarización, de analfabetismo o de cobertura por parte de las políticas sanitarias permanecen estables. Por el contrario, la cobertura respecto del acceso a los servicios sanitarios o la reducción del analfabetismo crece entre los dos períodos de tiempo. Principalmente, entre aquellos hogares con enfermos que no hacen uso de los servicios sanitarios o de aquellos en los que nadie de sus miembros tiene estudios, se produce un descenso importante entre los dos períodos de tiempo (Tabla número 5).

**Tabla número 3. Características socio demográficas de los responsables de los hogares y de las personas beneficiarias de los servicios sociales**

	ECV-2007 (Responsables y composición del hogar)	ECV-2007 (Individuos)	ECV-2009 (Responsables y composición del hogar)	ECV-2009 (Individuos)
<b>Sexo</b>				
-Hombres	29,3%	46,9%	35%	47,4%
-Mujeres	77,7%	53,1%	65%	52,6%
N	155	432	181	603
<b>Edad</b>				
-Menos de 18 años	---	13,9%	---	30,8%
-18-29	12,5%	22,7%	12,6%	14,5%
-30-44	24,1%	19,3%	40,2%	25,8%
-45-64	37,5%	26,4%	28,1%	17,9%
-65 y más	25,8%	17,7%	19,1%	11,1%
N	155	432	181	603
<b>Origen de procedencia (lugar de nacimiento)</b>				
-Española	87,8%	86,9%	71,6%	75%
-Extracomunitarios	12,2%	13,1%	28,4%	25%
N	155	432	181	603
<b>Número de personas en la vivienda</b>				
-Persona sola	19,8%	---	12,8%	---
-2 miembros	30,4%	---	28,4%	---
-3-4 miembros	42,9%	---	34,9%	---
-5 miembros o más	6,8%	---	23,7%	---
N	155	---	181	---
<b>Estudios del sustentador principal</b>				
-Ni lee ni escribe, Inferior al graduado escolar, E.S.O.	46,3%	35,8%	44,6%	44,2%
-Graduado escolar, eso bachiller	24,3%	26,6%	32%	34,3%
-BUP, FPI, FPII, Bachiller, o superior	24,9%	22,7%	18,2%	16,5%
-Diplomado, licenciado o superior	3,5%	14,8%	5,5%	4,9%

N	144	358	172	405
Ocupación o sustentador principal				
-Trabajando	31,5%	46%	23,1%	24,7%
-Buscando empleo	11,9%	13%	33,8%	36,9%
-Jubilación, prejubilación u otra pensión	19,7%	21,5%	20,5%	16,7%
-Otras(Estudiante, labores del hogar, incapacidad y otras situaciones)	9,7%	19,5%	22,8%	21,7%
N	115	267	121	434
Tiempo que ha dejado de tener ocupación desde que dejó de tener (Sólo población que se encuentra en búsqueda de empleo e inactiva)				
-Personas que han dejado de tener empleo (6 meses)	---	21%	---	16,2%
-Personas que han dejado de tener empleo(6-12 meses)	---	8,5%	---	19,9%
-Personas que han dejado de tener empleo (1-3 años)	---	9,7%	---	20,1%
-Personas que han dejado de tener empleo (+ 3 años)	---	52,6%	---	35,3%
-Personas paradas NS. NC	---	8,2%	---	8,5%
N		143		252
Búsqueda empleo últimas semanas.				
-Personas que trabajan	---	46%	---	24,7%
-Personas paradas que buscan empleo (6 Meses)	---	8,1%	---	7,9%
-Personas paradas que buscan empleo (6-12 Meses)	---	1,7%	---	13,1%
-Personas paradas que buscan empleo (1-3 años)	---	1,3%	---	8,7%
-Personas paradas que buscan empleo (+3 años)	---	0,3%	---	3,4%
-Personas paradas que no buscan empleo.	---	1,3%	---	2,1%
-Personas inactivas (jubilación o prejubilación)	---	21,6%	---	16,7%
-Personas inactivas (labores del hogar)	---	12,6%	---	10,8%
-Otras personas inactivas.	---	4%	---	12,7%
N		267		434
1.Integración social	25,2%	---	8,9%	---

2.Integración precaria	37,9%	---	46,9%	---
3.Exclusión moderada o compensada	21%	---	26	---
4.Exclusión severa	15,9%	---	18,2%	---
N	155		N=181	

Fuente: Encuestas Foessa Módulos transversales. 2007-2009. Sub muestra de los hogares e individuos que acuden en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda..

**Tabla número 4. Características socio demográficas de los responsables de los hogares y de las personas ex usuarias de los servicios sociales.**

	ECV-2007 (Responsables y composición del hogar)	ECV-2007 (Individuos)	ECV-2009 (Responsables y composición del hogar)	ECV-2009 (Individuos)
<b>Sexo</b>				
-Hombres	28,1%	45,2%	27,7%	46%
-Mujeres	71,9%	54,8%	72,3%	54%
N	303	838	273	804
<b>Edad</b>				
-Menos de 18 años	---	13,6%	---	18,7%
-18-29	11,8%	20,7%	10,1%	15,2%
-30-44	15,1%	11,3%	23,1%	22,1%
-45-64	45,9%	30,3%	33,5%	22,6%
-65 y más	27,2%	24,1%	33,3%	21,3%
N	303	838	273	804
<b>Origen de procedencia (lugar de nacimiento)</b>				
-Española	92,8%	94,3%	77,5%	76,7%
-Extracomunitarios	7,2%	5,7%	22,5%	23,3%
N	303	838	273	804
<b>Número de personas en la vivienda</b>				
-Persona sola	19,8%	---	16,4%	---
-2 miembros	22,9%	---	28,2%	---
-3-4 miembros	52,1%	---	42,1%	---

-5 miembros o más	5%	---	13,5%	---
N	303	---	273	---
Estudios del sustentador principal				
-Ni lee ni escribe, Inferior al graduado escolar, E.S.O.	29,5%	31,1%	51,6%	47,1%
-Graduado escolar, eso bachiller	29,2%	31,7%	28,1%	31,6%
-BUP, FPI, FPII, Bachiller, o superior	14,7%	17,9%	15,9%	17%
-Diplomado, licenciado o superior	26,7%	19,3%	4,3%	4,2%
N	281	725	267	624
Ocupación o sustentador principal				
-Trabajando	29,6%	32,5%	23,7%	30,9%
-Buscando empleo	10,2%	7,6%	22,1%	22,5%
-Jubilación, prejubilación u otra pensión	45,5%	44,6%	28,3%	24,3%
-Otras(Estudiante, labores del hogar, incapacidad y otras situaciones)	14,7%	15,3%	25,9%	22,2%
N	277	562	273	673
Tiempo que ha dejado de tener ocupación desde que dejó de tener empleo (Sólo población que se encuentra en búsqueda de empleo e inactiva)				
-Personas que han dejado de tener empleo (6 meses)	---	15,2%	---	5,8%
-Personas que han dejado de tener empleo(6-12 meses)	---	11,4%	---	16,7%
-Personas que han dejado de tener empleo (1-3 años)	---	4,5%	---	13,5%
-Personas que han dejado de tener empleo (+ 3 años)	---	46,5%	---	14,3%
-Personas paradas NS. NC	---	24,4%	---	49,8%
N		379	---	358
Búsqueda empleo últimas semanas.				
-Personas que trabajan	---	32,5%	---	30,9%
-Personas paradas que buscan empleo (6 Meses)	---	3,4%	---	6,7%
-Personas paradas que buscan empleo (7-12 Meses)	---	2,9%	---	5,6%
-Personas paradas que buscan empleo (1-3 años)	---	0,4%	---	4,1%
-Personas paradas que buscan empleo (+3 años)	---	0,2%	---	1,1%



-Personas paradas que no buscan empleo.	---	0,3%	---	2,4%
-Personas inactivas (jubilación o prejubilación)	---	44,6%	---	24,3%
-Personas inactivas (labores del hogar)	---	6,6%	---	13,6%
-Otras personas inactivas.	---	9,1%	---	11,2%
N		562		673
1.Integración social	26,2%	---	19%	
2.Integración precaria	50,5%	---	51,9%	---
3.Exclusión moderada o compensada	16,4%	---	15,6%	---
4.Exclusión severa	6,8%	---	13,5%	---
N	303		273	---

Fuente: Encuestas Foessa Módulos transversales. 2007-2009. Sub muestra de los hogares e individuos que han acudido alguna vez a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda, y en la actualidad no lo hacen

Tabla número 5. Riesgos dominantes en los hogares e individuos usuarios de los servicios sociales.

		ECV-2007		ECV-2009	
<b>1. Riesgos y desprotección en el mercado de trabajo</b>					
<b>a. Precariedad y desempleo.</b>	-Hogares cuyo sustentador principal dejó de tener empleo desde hace un año o más	60,9%	N=155	87,2%	N=117
	-Hogares cuyo sustentador tiene un empleo de exclusión	5,3%	N=155	11,8%	N=181
	-Hogares con todos los miembros activos en paro	15,1%	N=155	35,2%	N=181
<b>b. Solidaridad familiar y riesgos en el mercado de trabajo.</b>					
<b>c. Cobertura del sistema educativo y riesgos en el mercado de trabajo.</b>	-Hogares encabezados por desempleados que no han realizado cursos de formación durante el último año	64,3%	N=14	85,5%	N=62
	-Individuos en situación de desempleo que no han realizado cursos de formación durante el último año	85,7%	N=35	93,2%	N=161
<b>2. Los riesgos de pérdida de la solidaridad familiar (falta de apoyo social, anomia aislamiento social)</b>					
	-Hogares con personas que han tenido problemas con el alcohol, drogas, juego o malos tratos físicos y psicológicos sufridos en los últimos 10 años	27,4%	N=432	30,9%	N=603
	-Individuos que carecen de apoyo en situación de necesidad	10,3%	N=432	8,1%	N=603
	-Individuos que no tiene relaciones sociales con miembros del hogar y familiares	18,9%	N=432	5,8%	N=603
	-Individuos que no tiene relaciones sociales fuera del hogar y de la familia	19,8%	N=432	12,6%	N=603
	-Individuos que no tienen relaciones con familiares o miembros del hogar, o las tienen malas y muy malas.	28,7%	N=432	11,3%	N=181
	-Individuos que no tienen relaciones sociales fuera del hogar o la familia o las tienen malas y muy malas	2,2%	N=155	2%	N=181
<b>3. La cobertura de los sistemas de protección social (sanitario y educativo)</b>					
	-Hogares con personas dependientes que no reciben ayuda.	6,7%	N=155	0,4%	N=181
	-Hogares con enfermos no uso de servicios sanitarios.	25,4%	N=155	26,6%	N=181
	-Hogares dificultades de comprar medicinas, dietas	14,9%	N=155	15,4%	N=181
	-Hogares dificultades de comprar medicinas, dietas	0,1%	N=151	0,1%	N=181
	-Individuos con graves problemas de salud	9%	N=151	6,1%	N=181

-Hogares con menores entre 3 a 15 años no escolarizados

-Hogares en los que nadie tiene estudios

Fuente: Encuestas Foessa Módulos transversales. 2007-2009. Sub muestra de los hogares que acuden en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda

**Tabla número 6. Riesgos dominantes en los hogares e individuos que han usado los servicios sociales alguna vez.**

		ECV-2007		ECV-2009	
<b>1. Riesgos y desprotección en el mercado de trabajo</b>					
a. Precariedad y desempleo.	-Hogares cuyo sustentador principal dejó de tener empleo desde hace un año o más	0,2%	N=305	7,8%	N=273
	-Hogares cuyo sustentador tiene un empleo de exclusión	6,4%	N=305	7,9%	N=273
b. Solidaridad familiar y riesgos en el mercado de trabajo.	-Hogares con todos los miembros activos en paro	7,4%	N=305	18,5%	N=273
c. Cobertura del sistema educativo y riesgos en el mercado de trabajo.	-Hogares encabezados por desempleados que no han realizado cursos de formación durante el último año	58,1%	N=43/530	96,7%	N=151
	-Individuos en situación de desempleo que no han realizado cursos de formación durante el último año				
<b>2. Los riesgos de pérdida de la solidaridad familiar (falta de apoyo social, anomia aislamiento social)</b>					
	-Hogares con personas que han tenido problemas con el alcohol, drogas, juego o malos tratos físicos y psicológicos sufridos en los últimos 10 años	24,2%	N=305	N=4,2%	N=804
	-Individuos que carecen de apoyo en situación de necesidad	28%	N=799	20%	N=804
	-Individuos que carecen de apoyo en situación de necesidad	10,5%	N=799	11,5%	N=804
	-Individuos que no tienen relaciones sociales con miembros del hogar y familiares	8,6%	N=799	9,3%	N=804
	-Individuos que no tienen relaciones sociales fuera del hogar y de la familia	13,1%	N=799	11,5%	N=804
	-Individuos que no tienen relaciones con familiares o miembros del hogar, o las tienen malas y muy malas.	5,2%	N=799	16,1%	N=273
<b>3. La cobertura de los sistemas de protección social (sanitario y educativo)</b>					
	-Individuos que no tienen relaciones sociales fuera del hogar o la familia o las tienen malas y muy malas	0,6%	N=305	3,6%	N=273
	-Hogares con personas dependientes que no reciben ayuda.	0,5%	N=305	0%	N=273
	-Hogares con enfermos no uso de servicios sanitarios.	13,1%	N=305	17,3%	N=273
	-Hogares dificultades de comprar medicinas, dietas	15,5%	N=305	23,6%	N=273
	-Hogares con personas que padecen minusvalía, enfermedades crónicas o problemas de salud que	0%	N=305	0,2%	N=273

generan limitaciones	2,3%	N=305	10,2%	N=273
-Hogares con menores entre 3 a 15 años no escolarizados				
-Hogares en los que nadie tiene estudios				

Fuente: Encuestas Foessa Módulos transversales. 2007-2009. Sub muestra de los hogares que acuden en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda

#### 4.5. **Cambios observados en las condiciones de vida y en los itinerarios de población.**

La encuesta panel revela cambios en los itinerarios durante los dos períodos de tiempo recogido. Si considerados sólo aquella población que ha usado alguna vez los servicios sociales, la población con algún problema de integración o problema relevante emergen entre las personas entrevistadas. Las tendencias más relevantes son la no incorporación a los servicios sociales y el abandono de éstos durante el período de tiempo analizado (Tabla número 7). Especialmente, estas pautas son detectadas en los grupos de población estable, en las caídas en la exclusión desde situaciones de integración social, así como los procesos en los que se revierten las condiciones de exclusión social y pasan a situaciones de integración social.

Los grupos de población con mayores problemas de exclusión social, exclusión continua, muestran diferencias en las pautas de utilización de los diferentes servicios. Las tendencias más importantes hacen referencia a la mayor permanencia de este grupo de población en los servicios sociales y la incorporación a los servicios sociales en algún período del tiempo entre 2007-2009. Sin embargo al igual que el resto de los grupos de población, la tendencia más destacada es el abandono de los servicios sociales, a pesar de no haber cambiado su situación.

**Tabla número 7. Cambios en las trayectorias y en los itinerarios de los servicios sociales**

		Encuesta panel 2007-2009				
		1	2	3	4	N
<b>Cambios en el perfil de los usuarios</b>						
Total de la encuesta Foessa		70,9%	11,7%	10,2%	7%	4.352
Total de la población que alguna vez ha usado los servicios sociales		50,7%	14,6%	14,8%	20%	752
<b>Personas que han usado alguna vez los servicios sociales.</b>	1.Permanecen los dos períodos de tiempo	4,7%	10,9%	4,5%	28,7%	10,5%
	2.Abandono en el segundo período	36,3%	13,6%	31,3%	39,3%	32,9%
	3.Incorporación en el segundo	3,7%	11,8%	1,8%	10,7%	6%

período					
4. No incorporación a los servicios sociales	55,3%	63,6%	61,6%	21,3%	50,2%
N	380	110	112	150	752

Fuente: Encuestas Foessa Módulos longitudinales. 2007-2009. Sub muestra de los hogares que acuden en la actualidad a los servicios sociales públicos, cáritas o de otras entidades en busca de ayuda. Nota: 1.Integración estable o la ausencia de problemas relevantes. 2. Las caídas en la exclusión social desde las situaciones de integración social. 3. Los procesos que revierten las condiciones de exclusión social y pasan a situaciones de integración social. 4. Exclusión continua. 5. Total de población que ha usado los servicios de protección social alguna vez.

## 6. CONCLUSIONES

1. Los riesgos de cohesión social identificados en las sociedades del sur de Europa afectan principalmente en las problemáticas relativas al mercado de trabajo, los riesgos de la solidaridad familiar o el grado de protección desempeñado por parte de los servicios de protección social de corte universal. Los análisis efectuados muestran el agravamiento de las condiciones de vida entre los dos grupos de población, ex usuarios y usuarios de servicios sociales, identificando a éstos últimos como aquellos con más problemas de exclusión social.

2. Los patrones demográficos muestran la mayoría de hogares encabezados por mujeres responsables del hogar. A su vez, los cambios producidos en este período de tiempo muestran el aumento de personas de procedencia extranjera, así como de personas jóvenes responsables del hogar y de menores. Finalmente, el indicador de nivel educativo, muestra el crecimiento de aquellas personas y responsables de hogar con menores niveles educativos a la ayuda recibida por parte de los servicios sociales.

3. Las tendencias de dualización y riesgos de exclusión social asociados al mercado de trabajo son reflejados mediante el aumento continuo de todos los miembros activos en desempleo o la falta de cobertura de las políticas de formación entre las personas desempleadas. El crecimiento de las pautas de los problemas de precariedad, desempleo y los riesgos de solidaridad familiar en los dos grupos de población.

4. Los altos grados de falta de apoyo socio familiar dominan entre los beneficiarios de los servicios de corte asistencial, siendo contrarios a los rasgos dominantes de las sociedades del sur de Europa. La naturaleza de los problemas socio familiares cambian en el período de

tiempo recogido, principalmente el descenso de los problemas asociados al aislamiento social y de los problemas socio familiares. Las tendencias muestran un mayor grado de apoyo social entre los ex usuarios que entre los usuarios de los servicios sociales. A su vez, los cambios detectados muestran mayor apoyo recibido entre éstos últimos.

5. La cobertura del sistema de protección social universal respecto de los riesgos de salud o los problemas educativos se ha mantenido estable entre los usuarios de los servicios sociales en España. La protección desempeñada por parte de los servicios universales entre los usuarios de los servicios sociales. Muestran la disminución de los riesgos de falta de cobertura en los dos períodos de tiempo. Por el contrario, la desprotección en las áreas de salud y educación es más importante entre los ex usuarios de servicios sociales.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Aguilar, Llobet y Pérez, (2010). “Los servicios sociales frente a la exclusión social”, en Laparra y Pérez (Coordinadores) *El primer impacto de la crisis en la cohesión social en España*. Fundación Foessa. Cáritas. Madrid.

Atkinson, A. Cantillon, B. Marlier, E. y Nolan, B. (2002) *Social Indicators. The EU and Social Inclusion*, Ed. Oxford, University Press, Oxford.

Castel, R. (1997) *La metamorfosis de la cuestión social: una crónica del asalariado*, Ed. Paidós, Barcelona.

Esping Andersen, G. (2002) *Fundamentos Sociales de las economías post industriales*, Ed. Ariel, Madrid.

Laparra (2002) “Una perspectiva de conjunto sobre el espacio social de la exclusión social”. *Pobreza y exclusión social: La malla de seguridad en España*. Luis Moreno. Madrid, CSIC Editorial Politeya.

Laparra, (2010) “Alteraciones en el espacio social de la exclusión en un espacio contexto de crisis económico”, en Laparra y Pérez (Coordinadores) *El primer impacto de la crisis en la cohesión social en España*. Fundación Foessa. Cáritas. Madrid.

Laparra y Pérez (2010) (coordinadores) *El primer impacto de la crisis en la cohesión social en España*. Fundación Foessa. Cáritas. Madrid.

Marshall, T.H. y Bottomore, T. , (1950) *Citizenship and Social Class and Other Essays*, Ed. University Press. Cambridge.

Taylor-Gooby, P. (2005) *New Risk. New Welfare. The Transformation of the European Welfare State*, Ed. Oxford University Press, New York.

Trujillo, M. y Carbonero, D. (2008) *La medición de la pobreza, la desigualdad y la exclusión*



en Andalucía. Informes y Monografías. Instituto de Estudios Sociales.